

DIAGNÓSTICO DE LAS ACTIVIDADES DEL SECTOR AGROPECUARIO DEL
DEPARTAMENTO DEL META PERÍODO 2015-2016.

DANIELA CASTRO GUZMÁN 147003032

JOHANA PAOLA PARRADO CASTRO 147003024

PROYECTO DE PASANTÍA PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE ECONOMISTA

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

PROGRAMA DE ECONOMÍA

VILLAVICENCIO

2017

DIAGNÓSTICO DE LAS ACTIVIDADES DEL SECTOR AGROPECUARIO DEL
DEPARTAMENTO DEL META PERÍODO 2015-2016.

DANIELA CASTRO GUZMÁN 147003032

JOHANA PAOLA PARRADO CASTRO 147003024

PROYECTO DE PASANTÍA PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE ECONOMISTA

DIRECTOR

ERNESTO LEONEL CHÁVEZ HERNÁNDEZ

PROPUESTA PASANTÍA

GOBERNACIÓN DEL META

ALBERTO CASTRO SANDOVAL

CONVENIO N.º 80

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

ECONOMÍA

VILLAVICENCIO

2017

Autoridades académicas

Pablo Emilio Cruz Cazalla.

Rector Universidad de los Llanos

Doris Consuelo Pulido

Vicerrector Académico Universidad de los Llanos

José Milton Puerto

Secretario General

Rafael Ospina Infante

Decano de la Facultad de Ciencias Económicas

Carlos Leonardo Rios Viasus

Director Escuela de Economía y Finanzas

Antonio José Castro Riveros

Director Programa de Economía

Javier Díaz Castro

Director Centro de investigaciones

AGRADECIMIENTOS

A DIOS.

Por habernos permitido llegar hasta este punto y lograr nuestros objetivos.

A NUESTROS PADRES.

Por el apoyo brindado a lo largo de nuestras vidas, por la motivación constante en nuestra formación académica y sobre todo por su amor incondicional.

A NUESTROS PROFESORES

Un especial reconocimiento al profesor Ernesto Leonel Chávez Hernández quien con sus conocimientos y visión crítica contribuyeron y motivaron en la realización de la pasantía. Gracias a cada maestro que hizo parte de nuestro proceso de formación como profesionales, por su ayuda, paciencia, enseñanza y apoyo.

A LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS.

Por abrirnos las puertas y permitir formarnos como profesionales con sentido de responsabilidad.

A LA SECRETARIA DE DESARROLLO AGROECONOMICO DEL DEPARTAMENTO DEL META.

Por darnos la oportunidad de realizar la pasantía para optar por el título de economistas, por sus conocimientos, apoyo y dedicación.

GRACIAS A TODOS.

Nota de aceptación

Rafael Ospina Infante

Decano Facultad de Ciencias Económicas

Antonio José Castro Riveros

Director Programa de Economía

Ernesto Leonel Chávez Hernández

Director Proyecto de Grado

Contenido

1.	Presentación	15
2.	Planteamiento del problema	17
2.1	Formulación del problema	18
3.	Justificación	19
4.	Objetivos	20
4.1	Objetivo general	20
4.2	Objetivos específicos	20
5.	Marco de referencia	21
5.1	Presentación	21
5.2	Marco Geográfico	22
5.3	Marco teórico	24
5.3.1	Teoría de la Violencia en Colombia	24
5.3.1.2	Hipótesis territorial	24
5.3.1.3	La tesis de la acción racional	25
5.3.1.4	Hipótesis del conflicto inacabado	26
5.4	Planteamientos económicos del desarrollo rural: perspectiva histórica	26
5.5	Tenencia de la tierra y desarrollo rural en Centroamérica	28
5.6	Los nuevos planteamientos de la CEPAL (Comisión económica para América Latina y el Caribe	29
5.7	Surgimiento del desarrollo rural años 50	30
5.7.1	Programas de Desarrollo Rural Integrado	31
5.8	Análisis de los niveles de competitividad	32
5.9	Marco normativo	33
5.9.1	Ley de competitividad 1253 de 2008 (Por el cual se regula la productividad y competitividad y se dictan otras disposiciones)	33
5.9.2	Ley General Agraria y de Desarrollo Rural; (por la cual se expide la ley general Agraria y de desarrollo rural, y se dictan otras disposiciones” el congreso de Colombia)	33
6.	Metodología	34
7.	Resultados y análisis del resultado	34
	• Caracterización Municipios	37
	• Producción Agrícola en el Meta	59
	Cultivos transitorios	59
	Arroz mecanizado, Secano y riego	59
	Maiz	72

Soya	78
Frijol	84
Cultivos anuales	88
Yuca.....	88
Cultivos permanentes	93
Cacao.	93
Patilla.	97
Plátano.	100
Piña.	104
Aguacate.	108
Cítricos.....	113
Caña panelera.....	118
Palma africana.....	122
Café.....	128
Caucho.	133
Maracuyá.	139
• Producción Pecuaria en el Meta	144
Bovinos.....	144
Contexto Internacional.....	144
Contexto Nacional.	145
Contexto Regional.	147
Avicultura.	150
Contexto nacional.	151
Contexto regional.....	152
Porcicultura.....	153
Contexto Internacional.....	153
Contexto nacional.	155
Piscicultura.	158
Contexto Internacional.....	158
Contexto Nacional.	161
Contexto Regional.	163
8. Conclusiones y Recomendaciones	170
9. Anexos.....	174
10 Bibliografía	210

Ilustraciones

<i>Ilustración 1. Departamento del Meta</i>	<i>23</i>
<i>Ilustración 2. Municipio de Acacias División Política.....</i>	<i>37</i>
<i>Ilustración 3. Municipio de San Carlos de Guaroa.....</i>	<i>38</i>
<i>Ilustración 4. Municipio de Castilla la Nueva.....</i>	<i>40</i>
<i>Ilustración 5. Municipio de Cubarral.....</i>	<i>42</i>
<i>Ilustración 6. Municipio de Mapiripan.....</i>	<i>43</i>
<i>Ilustración 7. Municipio de Barranca de Úpia.....</i>	<i>45</i>
<i>Ilustración 8. Municipio de Cabuyaro.....</i>	<i>46</i>
<i>Ilustración 9. Municipio de Puerto López.....</i>	<i>48</i>
<i>Ilustración 10. Municipio de Puerto Gaitán.....</i>	<i>50</i>
<i>Ilustración 11. Municipio de Villavicencio.....</i>	<i>51</i>
<i>Ilustración 12. Municipio de Cumaral.....</i>	<i>53</i>
<i>Ilustración 13. Municipio de El Calvario.....</i>	<i>54</i>
<i>Ilustración 14. Municipio de San Juanito.....</i>	<i>55</i>
<i>Ilustración 15. Municipio de Restrepo.....</i>	<i>56</i>
<i>Ilustración 16. Municipio La Macarena.....</i>	<i>58</i>

Tablas

Tabla 1. Resultados unidades productoras, área cosechada, producción y rendimiento de arroz mecanizado primer semestre y segundo 2016..... .63

Tabla 2. Resultados Producción nacional de arroz.....65

Tabla 3. Resultados. Total, producción mundial de pesca de captura 2014.....159

Tabla 4. Resultados. Producción de animales acuáticos en 2014.....160

Tabla 5. Resultados. Producción pesquera por departamentos año 2010-2015.....162

Gráficos

<i>Grafico 1</i>	60
<i>Grafico 2</i>	62
<i>Grafico 3</i>	64
<i>Grafico 4.</i>	65
<i>Grafico 5.</i>	68
<i>Grafico 6.</i>	69
<i>Grafico 7.</i>	70
<i>Grafico 8.</i>	71
<i>Grafico 9.</i>	75
<i>Grafico 10.</i>	76
<i>Grafico 11.</i>	77
<i>Grafico 12.</i>	78
<i>Grafico 13.</i>	82
<i>Grafico 14.</i>	82
<i>Grafico 15.</i>	83
<i>Grafico 16.</i>	83
<i>Grafico 17</i>	86
<i>Grafico 18.</i>	87

<i>Grafico 19.</i>	87
<i>Grafico 20.</i>	88
<i>Grafico 21.</i>	92
<i>Grafico 22.</i>	92
<i>Grafico 23.</i>	96
<i>Grafico 24.</i>	96
<i>Grafico 25.</i>	99
<i>Grafico 26.</i>	100
<i>Grafico 27.</i>	102
<i>Grafico 28.</i>	103
<i>Grafico 29.</i>	106
<i>Grafico 30.</i>	106
<i>Grafico 31.</i>	109
<i>Grafico 32.</i>	111
<i>Grafico 33.</i>	112
<i>Grafico 34.</i>	112
<i>Grafico 35.</i>	117
<i>Grafico 36.</i>	117
<i>Grafico 37.</i>	121
<i>Grafico 38.</i>	121

<i>Grafico 39.</i>	125
<i>Grafico 40.</i>	126
<i>Grafico 41.</i>	131
<i>Grafico 42.</i>	131
<i>Grafico 43.</i>	136
<i>Grafico 44.</i>	137
<i>Grafico 45.</i>	141
<i>Grafico 46.</i>	142
<i>Grafico 47.</i>	146
<i>Grafico 48.</i>	146
<i>Grafico 49.</i>	149
<i>Grafico 50.</i>	152
<i>Grafico 51.</i>	153
<i>Grafico 52.</i>	156
<i>Grafico 53.</i>	157
<i>Grafico 54.</i>	165
<i>Grafico 55.</i>	166
<i>Grafico 56.</i>	166
<i>Grafico 57.</i>	167
<i>Grafico 58.</i>	167

<i>Grafico 59.</i>	168
<i>Grafico 60.</i>	170

Diagnóstico de las actividades del sector Agropecuario del Departamento del Meta Período 2015-2016.

1. Presentación

El departamento del Meta se ha caracterizado por tener como base de su economía el sector Agropecuario y Agroindustrial, teniendo una participación en el P.I.B departamental de 2008 1.(Meta C. d.) Del 15% P.I.B Departamental. En los últimos años la economía del departamento ha sufrido transformaciones, una de ellas es a la explotación de Minas y canteras, basadas en la extracción de Petróleo y Gas, dejando un poco de lado las actividades Agropecuarias que representa la vocación del departamento. Con la crisis de la baja de los precios del Petróleo en 2014, el PIB del departamento presentó un descenso de 2,4% (DANE) constituyéndose en la única variación negativa de la década actual, dicha crisis ocasionó el cierre de empresas encargadas de la extracción del Petróleo, lo cual ha generado un aumento en el desempleo y una disminución en la calidad de vida de la población metense; por ende, el departamento se ha visto obligado a reorientar sus actividades económicas e incentivar la producción en el sector agropecuario. 1. “Coordinación de ajuste de cuentas económicas SICED Gobernación del Meta”.

Es importante resaltar que el sector rural ha sido uno de los más afectados por la violencia en el Meta. La cual ha generado una mayor concentración de la tierra destinada a cultivos ilícitos y a una subutilización en ganadería extensiva, reduciendo la agricultura tradicional (familiar) y tecnificada; ocasionando problemas de seguridad alimentaria en el departamento. Con el fin del conflicto armado y posterior etapa del pos-conflicto fundamentado en la reconciliación y en el progreso del campo, se pretende mejorar las condiciones agropecuarias

mediante las garantías que brindara el estado como es la asistencia y asesoría técnica en las unidades productivas agropecuarias para el desarrollo de actividades agrícolas y una restitución de tierras para aquellos campesinos que la etapa de violencia los obligo abandonar sus tierras, sustituyendo las hectáreas de cultivos ilícitos por cultivos que recuperen su vocación; impulsando proyectos productivos que respondan a las verdaderas necesidades del sector, para llegar a desarrollar nuevos frentes de trabajo y diversificación productiva del sector agropecuario.

Para esto, la Secretaria de Desarrollo Agroeconómico del Meta, pretende recopilar las cifras agropecuarias del departamento periodo 2015-2016, por medio de las encuestas en formato “EVAS”, que son las evaluaciones agropecuarias, con el fin de que los productores y gremios cuenten con una herramienta en la planificación para la inversión en proyectos productivos en los municipios del departamento y llegar a tecnificar y mejorar las condiciones del sector, contribuyendo con el desarrollo de diferentes actividades agropecuarias, agroindustriales entre otras, las cuales direccionen el mejoramiento de la calidad de vida de la población y crecimiento económico.

Esto es de vital importancia pues el departamento debe estar preparado con información suficiente para formular políticas públicas sostenibles en la agricultura y promover un desarrollo rural competitivo, crear condiciones apropiadas para que los grandes inversionistas miren el campo y se fomenten proyectos productivos que trabajen en pro de este, brindándoles las garantías que les facilite el desarrollo de las

actividades del sector y poder enfrentarse a las nuevas actividades agrícolas que se han desarrollado en el departamento.

2. Planteamiento del problema

El campo ha sido base fundamental de la economía colombiana y en especial del departamento del Meta, es evidente el atraso en materia económica y social, el cual ha frenado el desarrollo y la competitividad de este. Como consecuencia del conflicto armado las actividades agropecuarias han sufrido cambios como; mayor expansión de cultivos ilícitos, para el año 2013 con 2.898 ha sembrada y 2014 con 5.042 ha sembradas, con un crecimiento del 55.48% aproximadamente (anexo 1), ocasionando un desplazamiento de 164.927 personas para el año 2015, (DANE, 2016) y con un índice de pobreza de 23.3% para el año 2014 (anexo 2), las áreas establecidas para los cultivos de arroz y plátano, en el año 2004 fueron de 15.000 ha y 14000 ha respectivamente, para el año 2013 fueron 24.000 ha y 14.000 ha respectivamente, en cuanto a los cultivos comercial se mostró un aumento considerable de cacao y palma, para el año 2004 el cacao tuvo 2.000 ha aproximadamente y para el 2013 3.000 ha aproximadamente y cultivo de palma para el 2004 con 19.000 ha aproximadamente y el incremento en el año 2013 con 29.000 ha aproximadamente (anexo 3), desacelerando el crecimiento rural y problemas de seguridad alimentaria en la región.

Los factores que han limitado el crecimiento agropecuario del departamento son: la conectividad en materia de infraestructura vial, presentándose como deficiente en varios municipios lo que dificulta la comercialización de los productos; la falta de presencia de las instituciones del Estado que impiden el desarrollo integral del sector agropecuario en el

departamento; la deficiente educación en las áreas y la pérdida de la vocación agrícola ; la poca de información acerca del sector agropecuario y sus características principales es otro de los limitantes en el desarrollo y la competitividad del sector, impidiendo una planificación adecuada por parte de los entes territoriales ocasionando que los proyectos que se desarrollan no apuntan a las verdaderas necesidades del sector, frenando la entrada de capital al sector agropecuario del departamento.

Por lo anterior, es necesario aumentar herramientas que fomenten la planificación en los proyectos productivos que mejoren la competitividad del sector, con el fin de recuperar la vocación rural que direcciona a mejorar la calidad de vida de la población, a aumentar la productividad, y fomentar la adición de valor agregado a la producción que conlleven a crear nuevas generaciones de ingresos fomentando el crecimiento del sector rural en el departamento.

2.1 Formulación del problema

¿Cómo afecta la escasa información del sector agropecuario en la planificación y competitividad del Departamento Meta?

3. Justificación

El sector agropecuario en el departamento del Meta es muy diverso y posee gran proyección económica, pero ha presentado varias limitantes a saber: conflicto armado en las zonas de producción, falta de información del sector, poca planificación, baja competitividad frente a otras regiones del país y mucho más a nivel internacional.

El sector agropecuario es por tradición parte clave en la economía del Meta y no desarrollarlo en plenitud es desperdiciar una gran oportunidad para mejorar la calidad de vida de los habitantes tanto del sector rural, como el sector urbano.

Una gran falencia que tiene el sector Agropecuario en el Meta es la escasa información de lo que se está cultivando; por ende, existe una falta de planificación por parte del Estado para saber debilidades y fortalezas y llevar a cabo los planes de mejoramiento para poder explotar todo el potencial que tiene el sector agropecuario.

Por este motivo la Gobernación del Meta por medio de la Secretaría de Desarrollo Agroeconómico está focalizando esfuerzos en mejorar la conectividad del sector Agropecuario, con estrategias como la recolección de información de cifras y datos de las actividades del sector en los 29 municipios del Departamento del Meta, esta labor es con apoyo de los municipios, gremios y asociaciones.

4. Objetivos

4.1 Objetivo general

- Diagnosticar las actividades del sector agropecuario del Departamento del Meta en el periodo 2015-2016 utilizando las cifras y datos de las encuestas realizadas mediante las “EVAS” (Evaluaciones Agropecuarias) para mejorar la competitividad del sector.

4.2 Objetivos específicos

- Recolectar la información de las cifras agropecuarias del periodo 2016 de 15 municipios del departamento del Meta.
- Tabular, consolidar y analizar la información de cifras agropecuarias 2016 a través de gráficas y tablas comparativas del año anterior.
- Evaluar las cifras recolectadas en los 15 municipios del Departamento del Meta periodo 2016.
- Caracterizar las diferentes actividades del sector rural, identificadas como agrícola (cultivos transitorios, anuales, permanentes), pecuaria (bovino, porcino, avícola) y acuícola (piscicultura).

5. Marco de referencia

5.1 Presentación

Con fundamento en el Plan de Desarrollo 2016-2019 “El Meta tierra de oportunidades” presentado por la Gobernadora Marcela Amaya, para desarrollar un sector agropecuario competitivo, mediante sistemas de información sectorial con la recolección de cifras agropecuarias tales como: cifras de producción, detalle de productos, productividad por hectárea, áreas sembradas, tipo de tenencia de la tierra, condiciones socioeconómicas de las familias entre otras, con el fin de optimizar la planificación y la toma de decisiones que encaminen el mejoramiento del campo, las inversiones que se deben realizar e impulsar aquellos proyectos que atraigan capital y mejoren las condiciones de vida de la población rural. Dichas cifras serán recogidas con acompañamiento del ministerio de Agricultura y de la Universidad Sergio Arboleda.

Las pasantías se realizarán en la Secretaría de Desarrollo Agroeconómico bajo la tutoría del Dr. Alberto Castro Sandoval, quien actualmente se desempeña en el cargo de Secretario de Desarrollo Agroeconómico quien será el que certifique el cumplimiento de los objetivos de la pasantía y quien en adelante se denominara tutor de la pasantía, acogiendo y dando cumplimiento a lo reglamentado en la resolución 007 de abril de 2014 de la Facultad de Ciencias Económicas de la universidad de los llanos.

5.2 Marco Geográfico

El departamento del Meta está situado en la parte central del país, en la región de la Orinoquia. Tiene una superficie de 85.65 km² lo que representa el 7,5% del territorio nacional. Limita por el norte con el departamento de Cundinamarca, los ríos Upia y Meta que lo separan del departamento del Casanare; por el este con Vichada; por el sur con el departamento del Caquetá y el río Guaviare; y por el oeste con los departamentos de Huila y Cundinamarca. Está dividido en 29 municipios, donde la ciudad de Villavicencio se establece como capital. Esta superficie dispone de una extensa y compleja red hídrica, de la cual destacan los ríos Meta, Gabarra, Duda, Manacacías, Yucao, Guatiquía, Guayuriba, Ariari, Guacabía y Guaviare.

El área geográfica donde se realizará la recolección de las cifras agropecuarias será en 15 de los 29 municipios del departamento ubicados en la subregión del Ariari (El Castillo, El Dorado, Guamal, Granada, Fuente de Oro, Lejanías, Puerto Concordia, Puerto Lleras, Puerto Rico y San Juan de Arama), la subregión de Duba-Guayabero (Vista Hermosa, Mesetas y Uribe) y la subregión de San Martín.

5.3 Marco teórico

5.3.1 Teoría de la Violencia en Colombia

Inicialmente es importante mencionar que en Colombia tradicionalmente se establecen vínculos entre los fenómenos de la violencia y las diferentes expresiones políticas, esto se presenta debido a que se puede identificar reciprocidad entre la historia del conflicto y las dificultades para consolidar el Estado en el país, en determinadas épocas; en este sentido el origen de la violencia en Colombia es la respuesta a desigualdades económicas y sociales que se presentan en el país.

Mencionado esto, existen diferentes teorías que permiten entender el origen del conflicto armado en Colombia que son:

5.3.1.2 Hipótesis territorial

Esta explicación que se presentó se basa en el territorio como espacio social del conflicto. Para esto en 1987 Alejandro Reyes investigador mostró que los actos de violencia que se presentaron desde el siglo XIX hasta 1967, fueron la consecuencia de la expulsión de campesinos de sus tierras y la concentración de la propiedad rural, las consecuencias de esta situación estuvieron a cargo de grupos armados ilegales para la protección de mayor producción de cultivos ilícitos en las zonas rurales de Colombia. Este tipo de violencia fue pautado por la imposición del poder local por parte de grupos armados ilegales que sustituyen al estado dando como resultado una modernización del campo colombiano en manos de pocos y cuya realización está completamente vinculado a la eliminación de campesinos,

dando como resultado la extensión del conflicto armado en la mayoría de las regiones del país, ya sea por la ocupación de territorio por parte de la guerrilla, movimientos de campesinos o finalmente el desplazamiento que se presentó por parte de los paramilitares para esa época (las explicaciones sobre el conflicto armado en Colombia, Universidad del Rosario, pág. 4).

5.3.1.3 La tesis de la acción racional

Luego que la dinámica del narcotráfico y la guerra impidieran el desarrollo del país en los noventa, Mauricio Rubio, economista, plantea la importancia de renovar los diferentes análisis sobre el origen del conflicto armado, donde resalta que para esta época se cayó en un punto de quiebre enfocando todos los actos de violencia en la guerrilla, desconociendo absolutamente las relaciones que se presentaban entre los rebeldes y las distintas formas de crimen organizado. Desde este punto de partida se entiende que si antes los diferentes grupos armados al margen de la ley se financiaban con asaltos bancarios, cobro de vacunas a ganaderos y campesinos, desde finales de los ochenta la economía de estas guerrillas se centraron en narcotráfico, secuestro, extorsión fortaleciendo el clientelismo armado es decir, se fundamentaron en la influencia que podían tener los grupos en la vida política, especialmente, sobre la administración de los recursos de las arcas municipales. Es decir que la guerrilla ya no actuaba en condiciones de pobreza si no en apoyo por parte de corrupción política en Colombia (las explicaciones sobre el conflicto armado en Colombia, Universidad del Rosario, pág. 4).

5.3.1.4 Hipótesis del conflicto inacabado

William Ramírez Tobón trae a colación las características que desatan una guerra como consecuencia del fortalecimiento de la guerrilla y las autodefensas unidas de Colombia donde plantea que el inicio del conflicto es dado

- Enfrentamiento entre las AUC y las FARC, no es una violencia pasajera sino una lucha permanente que abarca gran parte de la población.
- La guerra contra el terrorismo

Las teorías nombradas anteriormente evidencian un punto central como problema del conflicto armado y es el fortalecimiento de los grupos armados ilegales que buscan mejorar su sistema financiero mediante la guerra.

5.4 Planteamientos económicos del desarrollo rural: perspectiva histórica

En la década de los cincuenta en América Latina se desarrolló: El estructuralismo. El cual tuvo sus orígenes en los trabajos de un grupo de economistas de la CEPAL dirigidos por Raúl Prebisch, que intentaban conceptualizar las características fundamentales del proceso histórico de crecimiento de América Latina. Contrastaron el paradigma «centro-periferia» para analizar la economía mundial. Basándose en la hipótesis del «declive secular de los términos de intercambio», desfavorable a la periferia, proponen como estrategia de desarrollo, la sustitución de importaciones. Según Prebisch, el intercambio desigual era una consecuencia lógica de las características de la demanda de las exportaciones seculares de estos países —materias primas y productos agrícolas— ya que la elasticidad demanda de

importaciones/Renta de estos productos es menor que la de los bienes manufacturados. De ahí la necesidad de invertir en la producción de bienes industriales que sustituyan a los importados y el abandono de la inversión en el sector agrario.

Aunque tanto los economistas ortodoxos como los estructuralistas, de esta década, pusieron gran énfasis en la industrialización, los gobiernos de los países subdesarrollados, y las agencias internacionales de ayuda al desarrollo, iniciaron algunos programas destinados a incrementar la Producción agraria y las rentas de la población del medio rural. El modelo adoptado suponía que los agricultores de los países subdesarrollados podían aumentar su productividad asignando los recursos de forma más eficiente y adoptando la tecnología de los países desarrollados. Es el llamado por Rutilan «modelo de difusión», según el cual, la estrategia seguida por países como Estados Unidos para desarrollar su. Agricultura, básicamente la mecanización, puede servir también para el desarrollo de la de otros países. Para ello se transferiría tecnología agraria y se promocionaría el modelo de extensión agraria de USA. La transferencia tecnológica se complementaba con el denominado «desarrollo comunitario». Este surgió en el clima de la guerra fría de los cincuenta, en la época de los programas de ayuda occidental a terceros países se elaboraban partiendo de la premisa de un cambio rural en dichos países no revolucionario. Esto es un ejemplo de una cita que citó Ceña (como se cita en Ceña. F).

Tanto los programas de extensión agraria como los proyectos de desarrollo comunitario fracasaron al no poder resolver los problemas básicos del hambre en muchos países, ya que la Producción agraria no aumentó como se esperaba Las causas de este fracaso fueron, entre otras, de una parte, las barreras institucionales y de otra, la inadecuación del sistema de

extensión a la realidad de los campesinos de los países en desarrollo (Eicher y Staaz, 1984). Estudios posteriores, en la década de los sesenta, pondrían de manifiesto que no es posible incrementar la producción agraria reasignando los factores de producción a disposición de los agricultores que practican la Agricultura tradicional, sino que es necesario proveerlos de factores de producción más productivos, es decir, de nuevas tecnologías adecuadas a su medio, previa preparación de dichos agricultores para conocer el mejor uso de las mismas (Schult, 1965).

5.5 Tenencia de la tierra y desarrollo rural en Centroamérica

La orientación principal de este documento consiste en precisar los problemas comunes relacionados con la tenencia de la tierra, y en identificar lineamientos que contribuyan a la adopción de políticas concretas de los gobiernos y a la elaboración de proyectos y programas por las agencias financieras y de asistencia técnica. Por otro lado, también se intenta plantear esos lineamientos de manera que faciliten un mínimo de uniformidad en las políticas al nivel regional. Es decir, sin olvidar las particularidades que distinguen a los países del Istmo Centroamericano — cuyo análisis se ha incorporado en los informes nacionales—, se destacan principalmente en este trabajo directrices conjuntas encaminadas a evitar la aparición posterior de distorsiones inconvenientes en la asignación de recursos o en la evolución de los costos y precios dentro del Mercado Común, así como a establecer nuevas pautas de apoyo para el perfeccionamiento de los programas regionales relacionados con el desarrollo de la agricultura y el empleo.

De acuerdo con el criterio expuesto, la primera parte del trabajo tiende a situar los problemas de la tenencia de la tierra en la perspectiva más amplia de la evolución de las economías centroamericanas y del proceso de integración regional. Destaca en ese análisis la serie de funciones centrales que han correspondido a la agricultura, lo mismo en el abastecimiento de productos de uso interno, y principalmente de exportación, que en materia de generación de empleo. Al mismo tiempo se señala la forma en que una serie de obstáculos frecuentes podría deteriorar y agudizar, unida a exigencias futuras, algunos de los desequilibrios principales — ensanchamiento de los mercados nacionales, absorción de mano de obra y ampliación de las exportaciones— que dificultan el desarrollo centroamericano.

5.6 Los nuevos planteamientos de la CEPAL (Comisión económica para América Latina y el Caribe)

Los nuevos planteamientos de la CEPAL fueron orientados respecto de los obstáculos internos que presentó el proceso de desarrollo de dejar de lado el sector rural y enfocar las fuerzas en los procesos de industrialización, los cuales los llevaron a considerar una reforma agraria, indispensable para el desarrollo de los países, al considerar y sobre todo conocer mejor, no solo el funcionamiento del sector, sino también sus efectos sobre la economía. La reforma agraria no se debería limitar únicamente a cambios a los regímenes de tendencia y propiedad de la tierra, sino que debería estimular el incremento de la producción a través de la asistencia técnica y las políticas crediticias y de precios adecuados (prebisch1963).

Evidenciado la importancia de incentivar y fortalecer el sector agropecuario para mejorar las condiciones de desarrollo de los países.

5.7 Surgimiento del desarrollo rural años 50

En los años 50 se inicia un debate alrededor de plantear las políticas de desarrollo rural, generando un enfoque integrado, para lograr un cambio planificado, este cambio en la orientación de la economía tuvo un papel muy importante en el desarrollo de la agricultura.

Lo cual deja en evidencia la importancia de incentivar el sector rural y el trabajo en él, para frenar la migración del campo a las ciudades, dejando de lado la idea errónea de buscar mejores oportunidades laborales en las zonas urbanas y que se empiece a ver las zonas rurales como potencial económico.

5.7.1 Programas de Desarrollo Rural Integrado

Como resultado del nuevo enfoque teórico del desarrollo, los países del tercer mundo comenzaron a poner en práctica programas de desarrollo rural integrado (DRI), con estos programas se perseguían los siguientes objetivos:

- Un empleo más productivo, remunerado y socialmente satisfactorio para la población rural y no necesariamente en el sector agrícola.
- Un mejor acceso a los medios de producción.
- Una distribución más equitativa de los beneficios de la producción y una mayor igualdad de acceso a los servicios públicos y prestaciones sociales.
- Una mayor participación de la población rural en la adopción de decisiones, relativas al desarrollo, que afectan a su bienestar.
- Una mejor y más racional ordenación de los recursos renovables y en particular de los no renovables.

Ruttan hace hincapié en lo importante que sería sustituir los sistemas de suministro de medios de producción burocráticos sometidos a una organización central, por organizaciones locales, más próximas a las organizaciones comunitarias tradicionales.

Programas que se llevaran a cabo en la zona rural del departamento una respuesta a los rezagos ocasionados en el periodo de violencia que vivió dicha zona, los cuales beneficiaran el desarrollo y la calidad de vida de la población.

5.8 Análisis de los niveles de competitividad

La competitividad es un tema muy importante en la actualidad, debido a la creciente apertura de los mercados nacionales, al aumento del comercio internacional, la expansión de los servicios financieros, la reorganización espacial de la producción y la búsqueda permanente de competitividad de los diferentes sectores económicos. La competitividad se puede lograr a través de la innovación tecnológica, el uso de economías de escala, en otros mecanismos.

García (1995) define la competitividad del sector agroalimentario como la “capacidad para colocar los bienes que produce en los mercados, bajo condiciones leales de competencia, de tal manera que se traduzca en bienestar en la población”.

Lo cual refleja la importancia de la competitividad en los nuevos enfoques de los apoyos al campo, pues estos exigen el fortalecimiento de la competitividad de los productos aprovechando las condiciones que incrementan la productividad con el uso de tecnologías adecuadas. Para que pueda mantener y aumentar su participación dentro del mercado nacional como en el mercado de exportación dentro de las mismas condiciones.

5.9 Marco normativo

5.9.1 Ley de competitividad 1253 de 2008 (Por el cual se regula la productividad y competitividad y se dictan otras disposiciones)

Metodología Según lo planteado en el artículo 4 de esta ley en cuanto a los planes territoriales de desarrollo. Corresponde a las entidades territoriales y la importancia de señalar los objetivos, metas, prioridades, políticas y estrategias dirigidas a lograr el aumento de la productividad y mejoramiento de la competitividad en armonía con la ley de ciencia tecnología e Innovación y la Política Nacional de Productividad y Competitividad incorporada al Plan Nacional de Desarrollo.

5.9.2 Ley General Agraria y de Desarrollo Rural; (por la cual se expide la ley general Agraria y de desarrollo rural, y se dictan otras disposiciones” el congreso de Colombia)

Según lo planteado en el Artículo 5 la definición de la política nacional de desarrollo rural. El Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural es responsable de definir, liderar y coordinar la formulación de la política nacional de desarrollo rural, con base en criterios de equidad, de desarrollo sostenible y de ordenamiento productivo.

La política nacional de desarrollo rural deberá proponer una visión de largo plazo y un conjunto de medidas para fomentar el desarrollo de los territorios rurales del país, de sus

comunidades, y de su economía. La estrategia para el desarrollo de la política definirá objetivos y metas sectoriales, montos anuales de inversión pública, mecanismos e instrumentos para la gestión institucional y compromisos de la sociedad civil.

6. Metodología

El presente trabajo es de tipo teórico-práctico. Se realizó a partir de una revisión bibliográfica completa y acompañamiento por parte de los Gremios, presidentes de juntas de acción comunal y productores de los municipios del departamento, para la recolección de las cifras y datos referentes a la actividad agropecuaria del departamento del Meta durante el periodo 2015 – 2016. Una vez recopilado los datos, se procedió a la representación gráfica de los mismos y a la elaboración de un Análisis, lo cual nos permitió realizar un diagnóstico del sector. El trabajo buscaba mejorar la planificación en el departamento en materia agropecuaria.

7. Resultados y análisis del resultado

El proceso aplicado para la recolección de las cifras agropecuarias del Departamento durante el año 2016 se realizó mediante una metodología desarrollada por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural –MADR, con el acompañamiento de la Universidad Sergio Arboleda. Esta Metodología de Evaluaciones Agropecuarias (EVA) se implementó desde 1972, como alternativa a la debilidad en la toma de decisiones y a los

bajos niveles de desarrollo del sector debido a la carencia general de información que caracterizó al sector agropecuario.

El principal objetivo de obtener información es configurar un sistema estadístico, el cual sirva para identificar las ventajas comparativas del sector agropecuario, mejorando la planificación y por ende la toma de decisiones que impulsen el desarrollo y competitividad de este.

Para este proceso de recolección de cifras es fundamental el conocimiento y participación de los diferentes representantes de las actividades productivas del sector agropecuario a nivel municipal y departamental, como lo son las Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria (UMATA), Secretarías de Agricultura o de Planeación, Centros Provinciales de Gestión Agro empresarial (CPGA como Puertos del Ariari, Asociación de Municipios del Alto Ariari y Agroparques), los consejos municipales de desarrollo rural, cadenas productivas regionales quienes aportaron información necesaria requerida en los formatos.

Las personas delegadas por las alcaldías responsables en el proceso de recolección de las cifras recibieron una capacitación en el correcto diligenciamiento de estos formatos EVA, aclarando las dudas pertinentes para que la información fuera veraz y acorde al contexto municipal, los formatos se dividen en sector agrícola y pecuario y estos a su vez contienen preguntas de cultivos transitorios, permanentes y anuales, estimando las variables de área, producción y rendimiento, inventario bovino, porcícola, avícola, piscícola y otras especies a nivel municipal, lo que nos sirve de herramienta para caracterizar el sector agropecuario de departamento.

Es importante dejar en claro que todas las cifras provienen de fuentes secundarias y no se realizaron encuestas ni censos para su obtención. Igualmente, no se realizaron cálculos ni promedios o estimaciones cuando se presentaron discrepancias en las cifras recopiladas.

En los casos en que se presentaron estas diferencias, se optó por tomar las estadísticas entregadas por una institución oficial; de acuerdo con las recomendaciones realizadas en reunión del Consejo Sectorial Agropecuario CONSEA con todos los actores participantes, desarrollado el día 6 de junio del año 2017 en las instalaciones de la Cámara de Comercio.

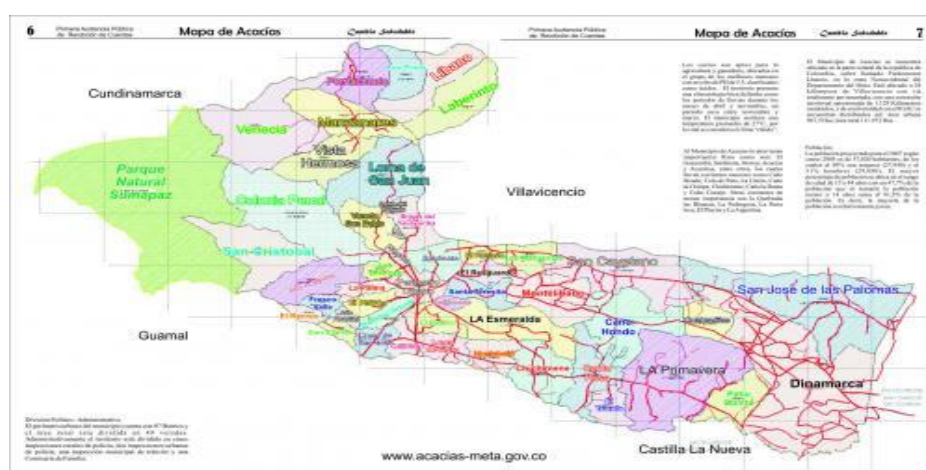
En este informe se presentan cifras agrícolas por sistemas de explotación como son los cultivos transitorios o semestrales, anuales, permanentes y cultivos de economía campesina. En cuanto al sector pecuario se entrega el inventario de la población bovina, porcina, avícola, piscícola entre otros.

- **Caracterización Municipios**

Subregión del alto Ariari- centro

Acacias.

Ilustración 2. Municipio de Acacias División Política



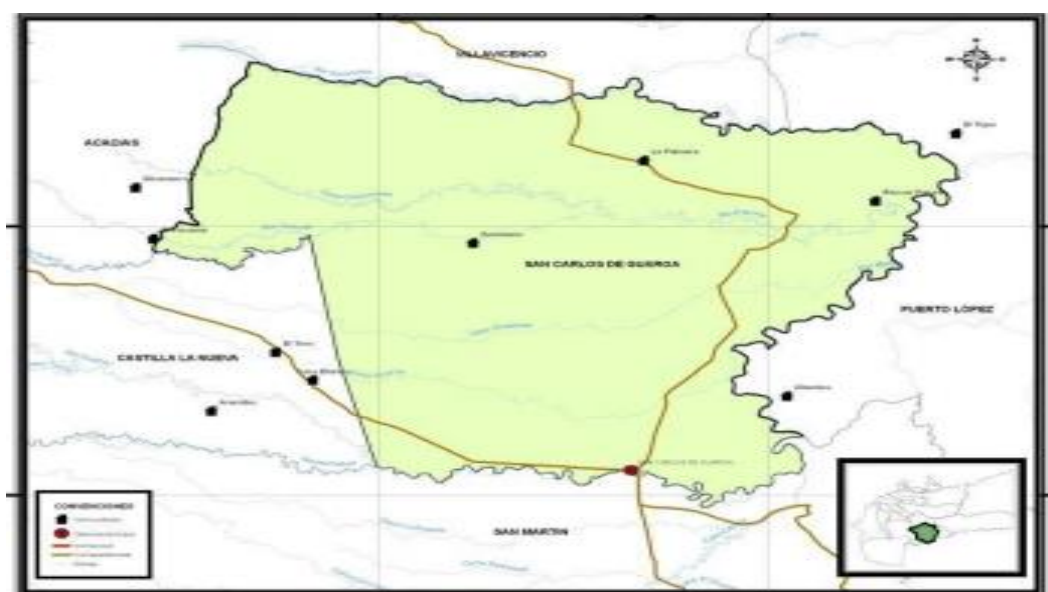
Fuente: Alcaldía de acacias –Meta

El municipio de Acacias se encuentra ubicado en la subregión del alto Ariari- centro en el Departamento del Meta, limita al norte con el municipio de Villavicencio al oriente con San Carlos de Guaroa al Sur con los municipios de Guamal y Castilla La Nueva y por último al occidente con el Departamento de Cundinamarca. Es uno de los municipios más importantes de este Departamento, no solo por su población e importancia económica sino por su riqueza cultural. Cuenta con un aproximado de 70.469 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016). Gracias a su geografía este municipio cuenta con recursos hídricos que lo vuelven en atractivo turístico para la población del territorio además del festival del retorno que se

celebra cada año el cual incluye el reinado del retorno y el torneo internacional de música llanera. Las bondades de sus suelos y el favorable clima permiten el desarrollo de las actividades pecuarias como la ganadería que para el 2016 presentó (70.759) cabezas de ganado, piscicultura con una producción de animales sembrados de 2.000 bocachicos, 200.000 cachama, 550.000 tilapias o mojarrajas rojas, y 20.000 tilapias negras. En avicultura 308.850 aves y porcicultura con 12.046 animales así mismo las actividades agrícolas también tienen participación en el municipio por lo cual dentro de los cultivos más representativos se encuentra la palma africana (7.747 ha /sembradas), cacao (382 ha/ sembradas), arroz seco mecanizado (294 ha /sembradas), cítricos (110 ha/ sembradas), y caucho con (80 ha/ sembradas). También la minería y la explotación petrolera han adquirido últimamente gran importancia.

San Carlos de Guaroa.

Ilustración 3. Municipio de San Carlos de Guaroa

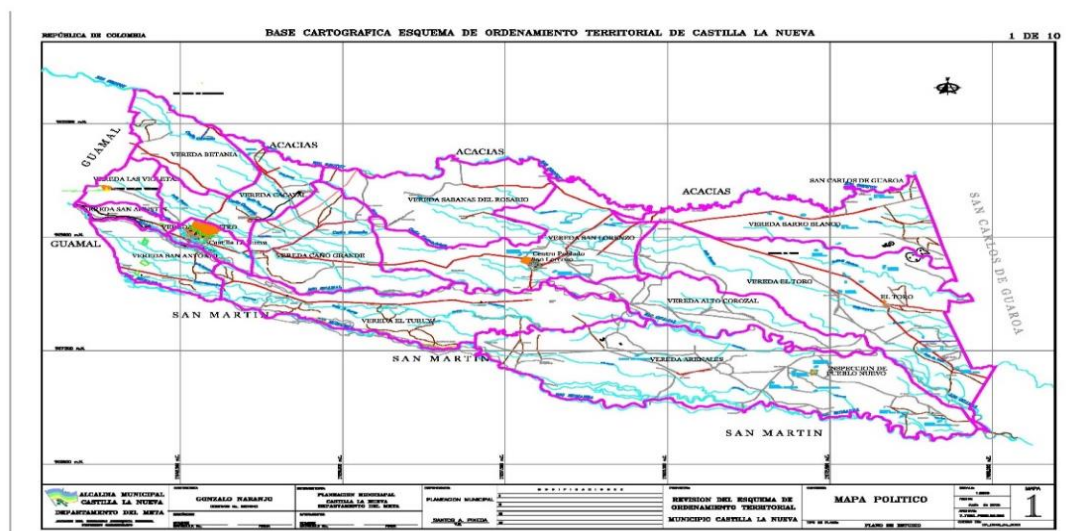


Fuente: Evaluaciones Agropecuarias 2011-2012

Es un municipio del Departamento del Meta, ubicado en la subregión del Alto Ariari - centro. Limita al norte con el Municipio de Villavicencio y Puerto López, al occidente con los Municipios de Castilla la Nueva y Acacias, al oriente con el Municipio de Puerto López y al sur con el Municipio de San Martín. La cabecera municipal de San Carlos de Guaroa está localizada a 3° 43' Latitud Norte y a 73° 15' Longitud Oeste del meridiano de Greenwich, y se encuentra a 350 metros sobre el nivel del mar en una plena zona de latitudes bajas e intertropicales. Su extensión total es de 78.687 hectáreas. El municipio cuenta con un aproximado de 9,938 habitantes para el año 2016 (DANE,2016). Por las condiciones físicas (suelos, topografía, clima y relieve), que presenta el municipio observamos una homogeneidad en el uso del suelo con características propicias para el desarrollo de las actividades económicas actuales como lo es el sector agropecuario que para el 2016 reporto los cultivos más relevantes entre estos la palma de aceite (23.381ha/sembradas) que durante años ha tenido un impacto positivo en el municipio, seguido está el arroz riego (2900ha/sembradas), arroz seco mecanizado(293ha/sembradas), plátano (140ha/sembradas) y caucho con (140ha/sembradas) también el sector pecuario se desarrolla en este municipio así mismo para el 2016 la producción bovina fue de 43.541 cabezas de ganado y el sector piscícola se destacó en la producción de bocachico con 9.000 animales sembrados, 25.000 cachamas y 10.000 tilapias o mojarrajas rojas.

Castilla la Nueva.

Ilustración 4. Municipio de Castilla la Nueva



Fuente: Alcaldía de Castilla la Nueva – Meta

Castilla la Nueva se encuentra ubicado Departamento del Meta en la subregión del Alto Ariari –centro y limita al norte con los municipios de Acacias al oriente con San Carlos de Guaroa al sur con San Martín y al occidente con Guamal, cuenta con aproximadamente 9.899 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016) Se destaca como centro de desarrollo cultural y tecnológico, y por sus grandes reservas de petróleo. Su economía depende fundamentalmente de los sectores minero y agropecuario así mismo para el 2016 en el sector agrícola los cultivos que se destacaron fueron; palma de aceite (4.272 ha/sembradas), arroz riego (3.979 ha/sembradas), maíz tecnificado (120 ha/sembradas), cacao (118 ha/ sembradas) y cítricos con (80 ha/ sembradas). En cuanto al sector pecuario se destacó la producción bovina con 48.248 cabezas de ganado, en la piscicultura obtuvo una producción de animales sembrados de 1'050.000 cachamas, y 3'200.000 tilapias o mojarrajas rojas, la porcicultura obtuvo una

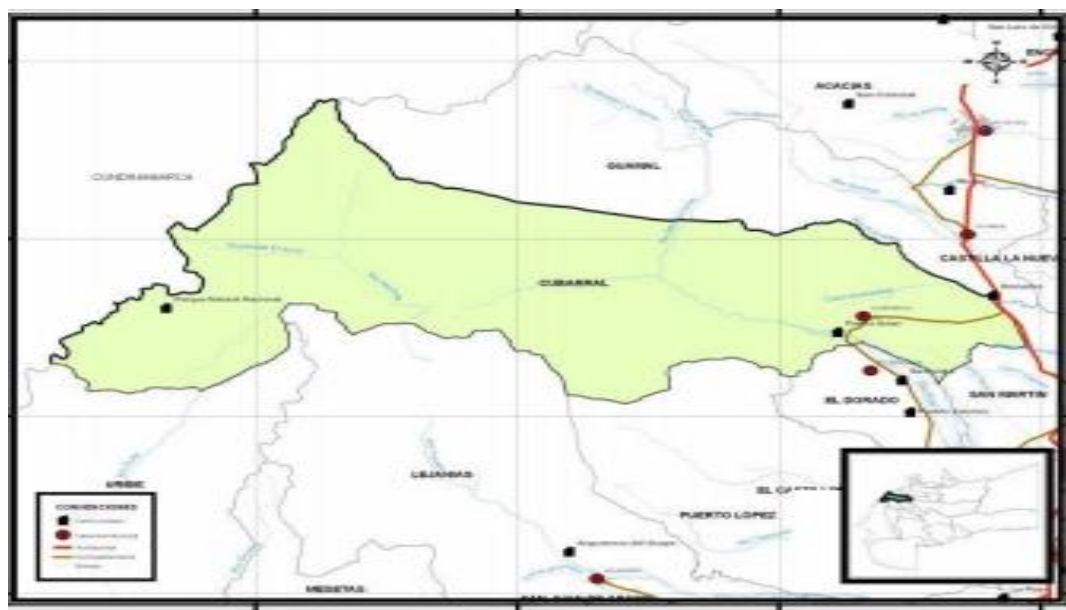
producción de 5.816 animales, por último, la avicultura que se destaca en este municipio contó con 3'645.000 aves de postura.

En la actualidad se desarrollan actividades en los sectores agroturístico y ecoturístico para impulsar nuevas alternativas económicas en el municipio y sus veredas aledañas. El agroturismo se ha convertido en uno de los puntos de partida para el desarrollo turístico del Meta, que permite involucrar al viajero con el campesino y las labores agrícolas y ganaderas que se desarrollan en hatos y fincas.

“Castilla La Nueva fue premiada en la III Edición del Premio Latinoamericano de Ciudades Digitales otorgado por la Asociación Hispanoamericana de Centros de Investigación y Empresas de Telecomunicaciones (AHCIET) como "Ciudad Digital" en la categoría ciudad pequeña 2006, debido a las políticas exitosas de inversión en infraestructura y servicios de telecomunicación digitales, como la instalación de redes inalámbricas de acceso libre y la capacitación de la comunidad para el uso y apropiación de dichas herramientas.”(Wikipedia,2017).

Cubarral.

Ilustración 5. Municipio de Cubarral

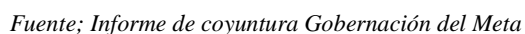


Fuente: Evaluaciones Agropecuarias 2011-2012

En el Departamento del Meta en la subregión del Alto Ariari - centro se encuentra ubicado el municipio de Cubarral y Limita con los municipios de Guamal, San Martín, el Dorado, el Castillo, Lejanías, La Uribe, y el Departamento de Cundinamarca. Cuenta con un aproximado de 6,030 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016). Su gran riqueza hídrica como el Río Ariari, El Río Humadea, El Río Tonoa, El Río Grande, El Río Nevado y El Río Volcán lo destacan como el municipio Hídrico del Meta y tiene especial belleza por su ubicación topográfica pues se identifica por ser el primer municipio ecológico y de diversidad biológica del “Departamento, tiene un 75% de su área como parque de reserva del Sumapaz y además pionero en programas de manejo y recuperación de bosques y cuenca hidrográfica. Dentro de su economía se destaca el ecoturismo es uno de los más grandes potenciales que hacen atractivo a este municipio”(Alcaldía de Cubarral,2016), sus condiciones climáticas y de suelo son ideales para el desarrollo de sector agrícola como se representa en las cifras 2016 en

con el Departamento del Vichada y al Occidente con el Municipio de Puerto Concordia, Puerto Lleras y Puerto Rico” (Alcaldía de Mapiripan, 2016). Por su geografía cuenta con una gran diversidad de bosque, fauna, flora y recursos hídricos, lo cual lo hace un municipio rico por su gran variedad de ecosistemas, su actividad económica se basa en la agricultura, en donde se destaca la palma de aceite (7.471 has/sembradas), caucho (660 has/sembradas), plátano (400 has/sembradas) y la yuca (330 ha/sembradas) para el 2016. En cuanto a la actividad pecuaria se destaca la producción ganadera con 73.000 cabezas de ganado.

Ilustración 7. Municipio de Barranca de Úpia

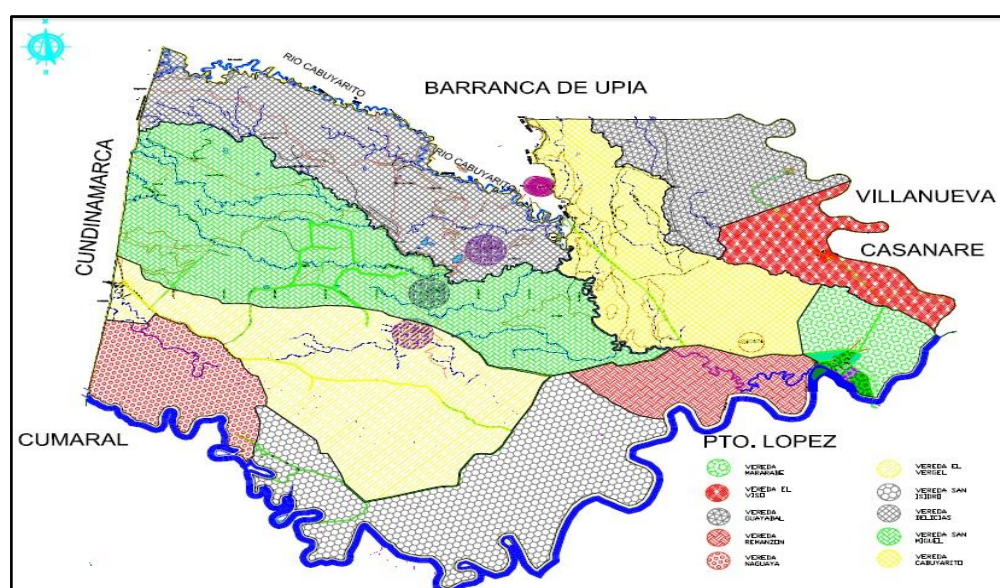


El Municipio de Barranca de Úpia está ubicado en la subregión del Río Meta en departamento del Meta, con un aproximado de 4.007 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016), “limita al norte con el municipio de San Luis de Gaseno (Boyacá) y el municipio de Sabana Larga (Casanare), al sur con el municipio de Cabuyaro (Meta), al oriente con el municipio de Villanueva (Casanare) y al occidente con el municipio de Paratebueno (Cundinamarca)” (Alcaldía de Barranca de Úpia, 2017) . Gracias a sus sabanas, bosques de

galería y piedemonte cuenta con una gran riqueza vegetal y animal, además en los últimos años el municipio ha venido mejorando su infraestructura vial, permitiendo un acercamiento con el departamento del Casanare, lo cual ha generado una mayor comercialización entre estos dos departamentos, ayudando a la economía mutua. Por consiguiente, la economía de Barranca de Úpia se basa principalmente en la actividad agrícola y pecuaria, por lo cual, dentro de los cultivos más representativos para el 2016 está la producción de palma de aceite (8.642 ha/ sembradas), maíz tecnificado (980 ha/ sembradas), cítricos (263, 6 ha/sembradas) y arroz secano mecanizado con (210 ha/ sembradas). En cuanto a la actividad pecuaria se destacó la producción de ganado bovino con (22.741) cabezas de ganado; piscicultura con una producción de animales sembrados de 19.000 cachama, 600 bocachicos y 25.000 tilapias o mojarra roja.

Cabuyaro.

Ilustración 8. Municipio de Cabuyaro



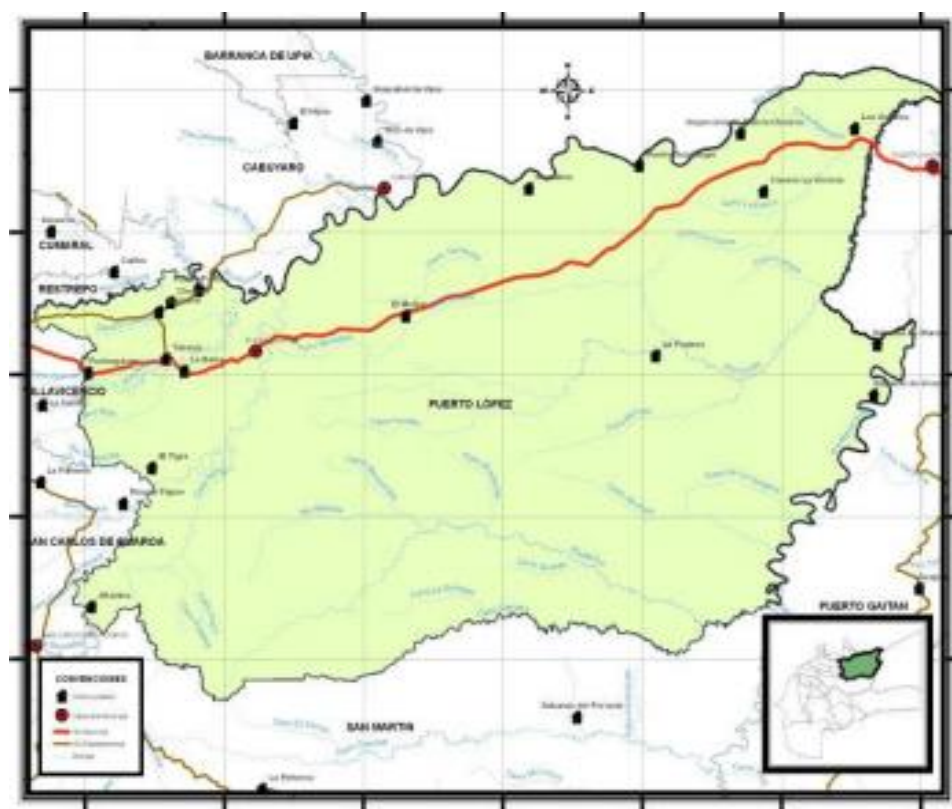
Fuente: Alcaldía de Cabuyaro – Meta

En el Departamento del Meta se encuentra ubicado en la subregión del Río Meta el municipio de Cabuyaro Limitando al Norte de Barranca de Úpia, al Sur con el Municipio de

Puerto López y Cumaral, al Oriente con el Departamento del Casanare y al Occidente con el Departamento de Cundinamarca. Cuenta con un aproximado de 4,078 habitantes para el año 2016 (DANE,2016) “Es uno de los municipios mejor ubicados estratégicamente del Departamento, debido a su posición sobre el Río Meta, que automáticamente le pone en contacto con el Orinoco. La estructura del soporte económico está a cargo de la agricultura tradicional y tecnificada” (Alcaldía de Cabuyaro, 2016). Así lo evidencian las cifras del 2016 en donde se destacan la palma de aceite (9.943ha/ sembradas), arroz seco mecanizado (6.351ha/sembradas), arroz riego (1.661 ha/ sembradas), plátano (600ha/ sembradas) y maíz tecnificado con (280ha/ sembradas). En cuanto a la ganadería el municipio dispone aproximadamente de 61.103 hectáreas sembradas de pastos de corte, pradera tradicional y pradera mejorada, con una gran variedad de forrajes. Así mismo inventario ganadero de su jurisdicción para el 2016 fue de 57.600 cabezas, también se destacó el sector porcícola teniendo una producción de 1.650 animales.

Puerto López.

Ilustración 9. Municipio de Puerto López



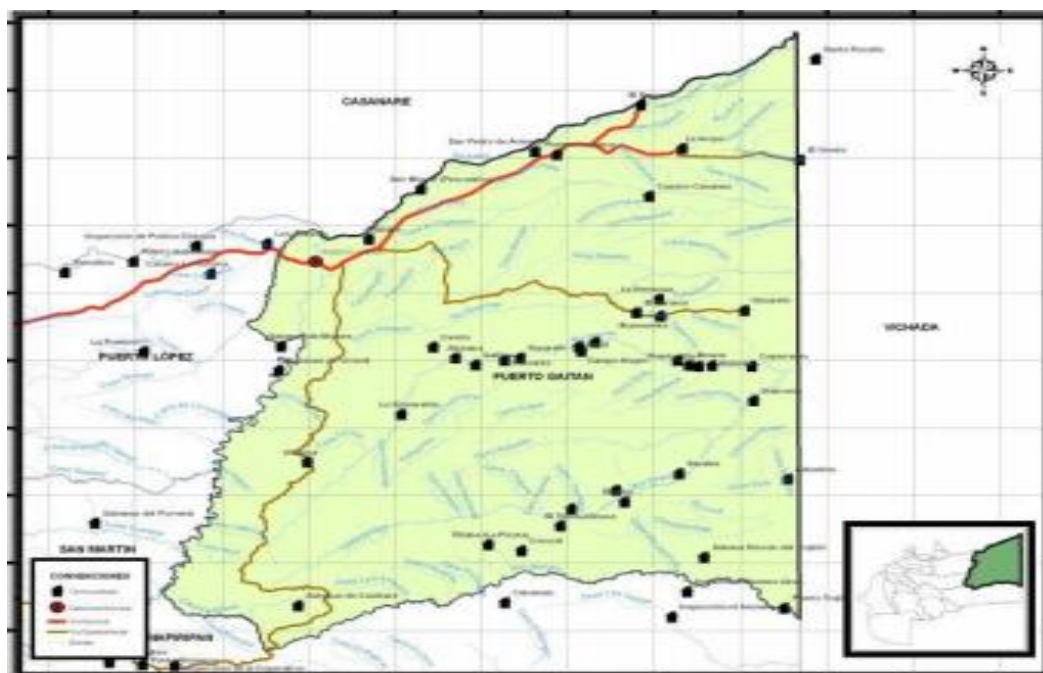
Fuente: Evaluaciones Agropecuarias 2011-2012

Es un municipio del Departamento del Meta ubicado en la subregión del Río Meta es conocido nacionalmente como el Ombligo de Colombia debido a que coincide con el centro geográfico del territorio continental del país, según el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, al promediar la latitud y la longitud de Colombia, el municipio de Puerto López se encuentra en un punto equidistante, por tal razón se elevó en el Alto de Menegua una obra escultural en forma de obelisco que se realizó por el escultor colombiano Miguel Roa Iregui, mediante dicha obra se describe gráficamente la ubicación geográfica, industria y economía, cultura, flora y fauna de éste municipio del Meta. Limita al Norte con los municipios de Cumaral, Cabuyaro y el departamento de Casanare; Al oriente con Puerto Gaitán; al sur con el municipio de San Martín, y al occidente con San Carlos De Guaroa y Villavicencio. Cuenta

con un aproximado de 33.854 habitantes (DANE, 2016). Es además uno de los más importantes puertos fluviales sobre río Meta y está localizado a 86 km al este de Villavicencio. Este municipio y sus alrededores son considerados la región agrícola más importante del departamento en donde se destacan para 2016 los cultivos de caña azucarera con (28.408 ha/ sembradas), soya (14,517ha/sembradas), caucho (14.028ha/sembradas), maíz tecnificado (11.571ha/sembradas) y arroz seco (8.637ha/sembradas) También destacan como actividades económicas la ganadería, que para el 2016 ocupó el primer puesto a nivel departamental con una producción de 215.000 cabezas, la pesca obtuvo una producción de 200.000 cachamas sembradas y el sector porcícola tuvo además gran participación pues en el año se produjo cerca de 102.507 animales según los datos suministrados por el ICA.

Puerto Gaitán.

Ilustración 10. Municipio de Puerto Gaitán



Fuente: Evaluaciones Agropecuarias 2011-2012

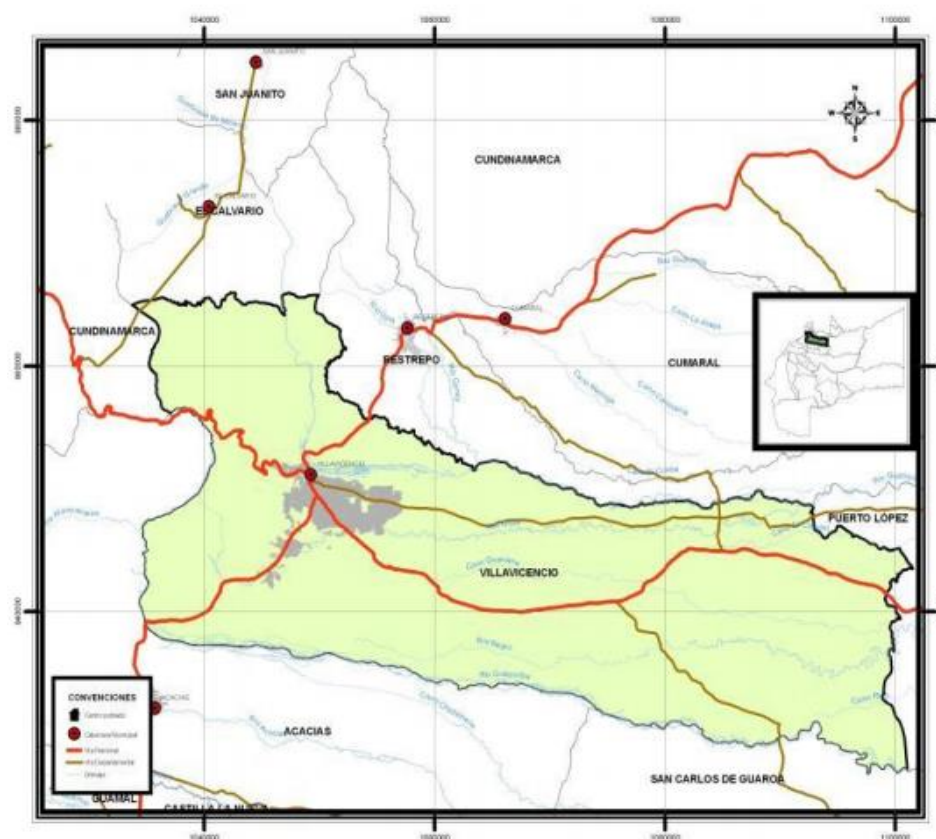
Es un municipio colombiano del Departamento del Meta ubicado en la subregión del Río Meta y se destaca por ser el cuarto municipio más grande de Colombia y uno de los de mayor área del Departamento con 17.499 km². Limita al norte con el Departamento de Casanare, al este con el Departamento del Vichada al Oeste con Puerto López y San Martín y al sur Mapiripán y San Martín y cuenta con aproximadamente 18,678 habitantes para el 2016 (DANE,2016). Las actividades económicas del municipio están representadas por el petróleo que en los últimos años ha sido el mayor generador de recursos para este municipio, siendo aproximadamente del 90% del presupuesto anual, pero cabe destacar que es un recurso no renovable. Sin embargo, en su economía también suscriben la agricultura que estuvo representada por cultivos como maíz tecnificado (5000ha/sembradas), Soya (20.000 ha/ sembradas), palma de aceite (19.088ha/sembradas), arroz seco (8.499ha/sembradas), caucho con (5.5500ha/sembradas) para el año 2016 y la ganadería que ocupó el tercer puesto

a nivel departamental con una producción 151.000 cabezas de ganado. Este sector ocupa el primer renglón en el Municipio en el sector económico, representa una muy buena fuente de ingreso también el sector porcícola tiene cabida con una producción de 250 animales, el sector avícola tuvo una gran importancia con 122'500.000 aves producidas para el 2016.

Subregión Capital Cordillera

Villavicencio.

Ilustración 11. Municipio de Villavicencio



Fuente; Informe de coyuntura Gobernación del Meta, 2.012

Villavicencio Está ubicada en la subregión Capital – Cordillera del Departamento del Meta, cuenta con una población de aproximadamente 495.227 habitantes para el año 2016 (DANE, 2.016), “limita al Norte con los municipios de Restrepo y El Calvario, al Oriente con

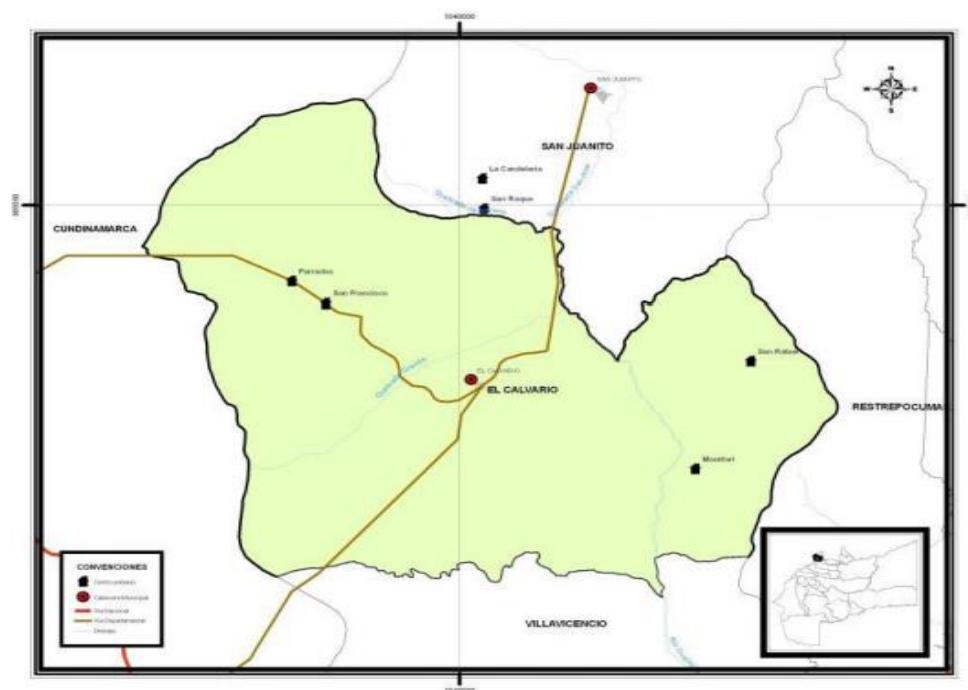
Puerto López, al Sur con Acacías y San Carlos de Guaroa y al Occidente con Acacías y el Departamento de Cundinamarca” (Evaluaciones Agropecuarias, 2012). Por ser la capital del departamento del Meta, es el centro comercial más importante de los llanos orientales, además en los últimos años la ciudad ha alcanzado un alto desarrollo económico, gracias a la dinámica generada por las vías de comunicación que canalizan hacia el interior y el centro del país. Su economía se basa principalmente en la ganadería y la agricultura; dentro de los cultivos más representativos para el año 2016 está el arroz seco mecanizado (6.936 ha/sembradas), maíz tecnificado (3.700 ha/sembradas) y por último la soya (1.600 ha/sembradas), en cuanto a la actividad pecuaria se destaca la actividad ganadera con 101.147 cabezas de ganado; piscicultura con una producción de 23.100 cachamas y 17.700 tilapia o mojarra roja y en los avícola cuenta con 106.000 aves .

El Municipio de Cumaral está ubicado en la subregión capital-cordillera en el departamento del Meta, con un aproximado de 18.150 habitantes para el año 2016 (DANE, 2.016), “limita al norte con el Departamento de Cundinamarca y el Municipio de San Juanito, al sur oeste con el Municipio de Restrepo, al este con los Municipios de Puerto López y Cabuyaro” (Alcaldía de Cumaral, 2017). Por su gran diversidad en fauna, flora y recursos hídricos lo vuelven en un atractivo turístico para visitantes y residentes. Además, por la topográfica del territorio hay diversos tipos de explotaciones agropecuarias. Dentro de lo Agrícola los cultivos más representativos para el año 2016 está la palma de aceite (6.186 ha/sembradas), el arroz riego (2.160 ha/sembradas), el arroz seco mecanizado (1.706 ha/sembradas) y los cítricos con (144 ha/ sembradas). En cuanto a la actividad pecuaria se destacó la producción ganadera con 58.245 cabezas de ganado; piscicultura con una

producción de animales sembrados de 1.182.640 tilapias o mojarra roja, 458.280 cachamas y 14.952 bocachicos.

El Calvario.

Ilustración 13. Municipio de El Calvario



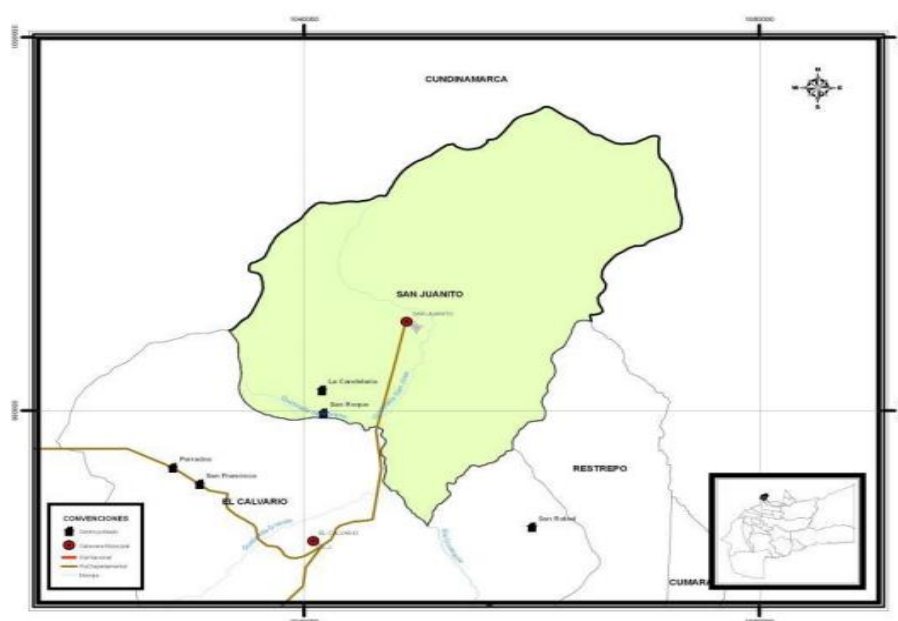
Fuente; Informe de coyuntura Gobernación del Meta, 2012

El Municipio de El Calvario está ubicado en la subregión capital – cordillera en el Departamento del Meta con un aproximado de 2.236 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016), “limita al Norte con el Departamento de Cundinamarca y el Municipio de San Juanito, al Occidente con el Departamento de Cundinamarca, al Oriente con los Municipios de Restrepo, Cumaral, y el Departamento de Cundinamarca y al Sur con el Municipio de Villavicencio” (Alcaldía de El Calvario, 2017). Por su geografía, los páramos ubicados a su alrededor alimentan lagunas que abastecen a Bogotá y Villavicencio, convirtiéndolo en un lugar agradable para turistas y residentes, además está la majestuosidad de los paisajes

andinos, al igual que la mayoría de los municipios del Departamento del Meta, su principal actividad económica es la producción agropecuaria y dentro de los cultivos más significativos para el 2016 está el frijol (258 ha/sembradas), la caña panelera (84 ha/sembradas), el maíz tradicional (80 ha/sembradas) y el lulo (54 ha/sembradas). En cuanto a la actividad pecuaria se destaca la ganadería con 3.535 cabezas de ganado reportadas para el año 2016.

San Juanito.

Ilustración 14. Municipio de San Juanito



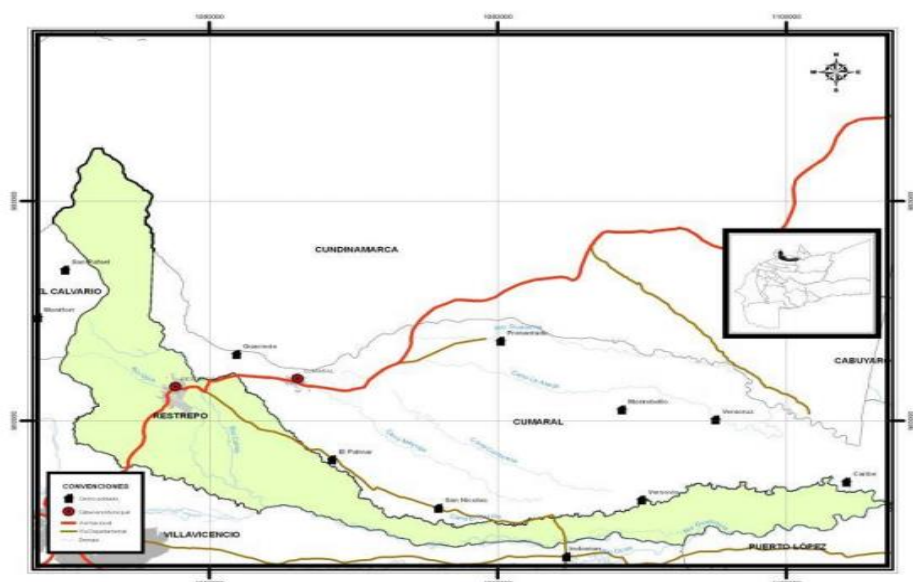
Fuente; Informe de coyuntura Gobernación del Meta, 2012

El Municipio de San Juanito está ubicado en la subregión capital- cordillera del Departamento Meta con un aproximado de 2.191 habitantes para el año 2016 (DANE, 2.016), “limita al norte con Gachala, Cundinamarca y Clavaral, Cundinamarca, al sur con el Municipio de El Calvario, al oriente con el Municipio de Restrepo, y el Municipio de Medina (Cundinamarca) y al occidente con el Municipio de El Calvario, y el Municipio de Fomeque

(Cundinamarca)” (Alcaldía de San Juanito, 2013). Por su clima y su vegetación se puede evidenciar la belleza de la naturaleza, así mismo cuenta con una gran diversidad de fauna, flora y recursos hídricos, lo cual lo hace potencial en la producción de agua, ya que este municipio es uno de los que conforman el parque natural de Chingaza, por ende lo vuelve un atractivo turístico para turistas y residentes, su economía se basa en la actividad agropecuaria, dentro de los cultivos más representativos para el 2016 está el frijol (767 ha/sembradas), el maíz tradicional (670 ha/sembradas) y la caña panelera (74 ha/sembradas). En cuanto a la actividad pecuaria se destaca la ganadería con 1.767 cabezas de ganado; piscicultura con una producción de animales sembrados de 1.440.000 truchas, destacándose este tipo de producción debido a las características geográficas y al clima del municipio.

Restrepo.

Ilustración 15. Municipio de Restrepo



Fuente; Informe de coyuntura Gobernación del Meta, 2012.

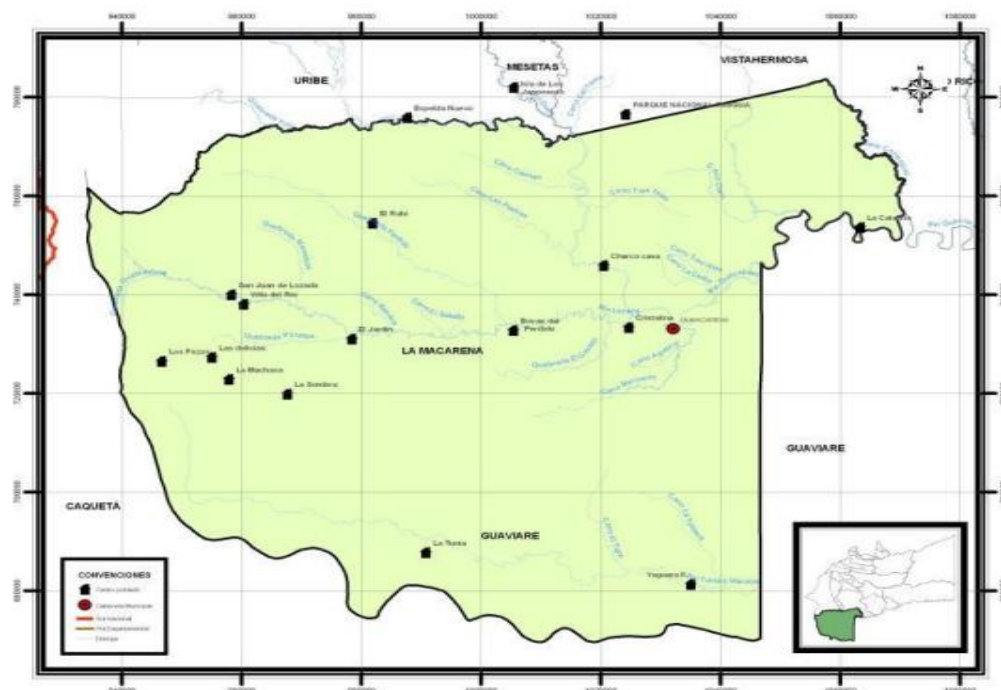
El Municipio de Restrepo está ubicado en la subregión capital – cordillera del Departamento del Meta con un aproximado de 10.628 habitantes para el año 2016 (DANE,

2.016), “limita al Norte con el Municipio de Medina (Cundinamarca) y Cumaral, al Occidente con el Municipios de San Juanito, El Calvario y Villavicencio , al Sur con Villavicencio y Puerto López y al Oriente con Puerto López y Cumaral” (Alcaldía de Restrepo, 2017). Por su geografía este municipio cuenta con una gran riqueza natural y paisajística, además es reconocido por su explotación de sal artesanal, el cual contribuye a la generación de empleo. En la producción agrícola se destacan los siguientes cultivos: el arroz secano mecanizado (1.453 ha/sembradas), palma de aceite (619 ha/sembradas) y cítricos (108 ha/sembradas). En cuanto a la actividad pecuaria se destaca la producción ganadera con 34.230 cabezas de ganado; piscicultura con una producción de animales sembrado de 1.500.000 tilapia o mojarra roja, 400.000 cachamas y 5.000 bocachico y finalmente esta en sector avícola con 988.200 aves.

Subregión de la Macarena

La Macarena

Ilustración 16. Municipio la Macarena



Fuente; Informe de coyuntura Gobernación del Meta, 2012

El Municipio de La Macarena está ubicado en la subregión de la Macarena del Departamento del Meta con un aproximado de 33.812 habitantes para el año 2016 (DANE, 2.016), “limita al oriente con el Municipio de Vista Hermosa, y el Departamento del Guaviare, al occidente con el Departamento del Caquetá, al norte con el Municipio de La Uribe y Vista Hermosa y al sur con el Departamento del Caquetá” (Alcaldía de Macarena, 2016). En el transcurso de los años el municipio ha presentado una dinamización de la economía, esto es gracias al ecoturismo y el turismo rural, ya que cuenta con una gran riqueza natural y cultural del territorio, destacándose caño cristales como una fuente de empleo en la zona. Su principal actividad económica es el turismo y la ganadería, sin embargo, en lo

agrícola los cultivos más representativos para el 2016 fueron: el maíz tradicional (650 ha/sembradas), plátano (370 ha/sembradas), caucho (264 ha/sembradas), el arroz seco manual (200 ha/sembradas) y la caña panelera (180 ha/sembradas), a pesar del difícil acceso comercial de los productos, la población ha implementado estrategias y formas para la distribución y comercialización de sus productos, ya sea por vía fluvial, aérea o terrestre. En cuanto a la actividad pecuaria se destaca la ganadería con 317.000 cabezas de ganado.

- **Producción Agrícola en el Meta**

Cultivos transitorios

Arroz mecanizado, Secano y riego.

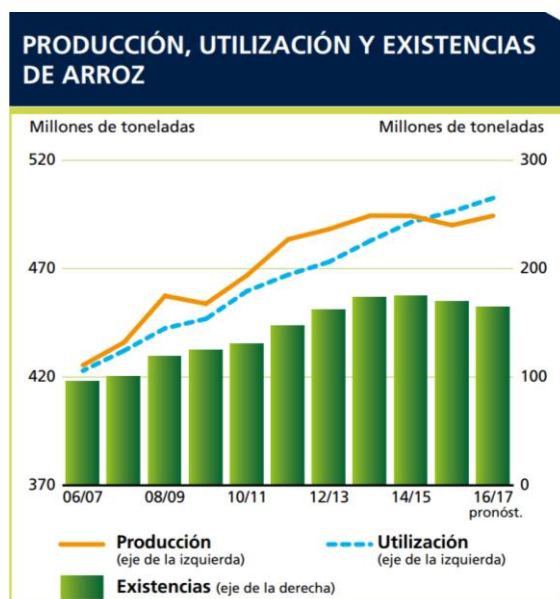
Contexto Internacional.

En el contexto internacional encontramos que el arroz estuvo afectaciones para el año 2015 debido a las condiciones climáticas presentadas más conocido como el fenómeno del Niño, según la FAO, 2016... cifran el comercio internacional de arroz en el año civil 2016 en 44,7 millones de toneladas, es decir, un volumen ligeramente superior al de 2015 y el segundo mayor volumen comercializado de la historia... como se observa los volúmenes de producción del mercado de arroz no será mayor con respecto al 2015 por problemas climáticos, y el aumento de compras en el mercado del producto del arroz como países en América Latina y el Caribe y una pequeña recuperación de la demanda de importación de África. En el tema de las exportaciones la falta de crecimiento con lleva a reducción de los suministros y a la afectación económica en este tipo de mercado

de acuerdo con los principales países que encabezan la lista de exportadores de Arroz en todo el mundo, entre estos están la India, el Pakistán, Tailandia, los Estados Unidos de América y Vietnam, según la (FAO, 2016).

En el siguiente cuadro se explica que durante los años el arroz estuvo en su punto máximo durante el periodo de 2014 alrededor de 460 millones de toneladas, su eje de utilización ha sido siempre en un crecimiento constante, en el tema de producción mundial se han visto que el punto máximo a estado para el año 2013 que mantenía un nivel de exigencias del mercado muy parecidas al 2014 donde se obtuvieron los mejores resultados históricos debido al buen precio pagado a los países productores y también por el clima optimo que se tuvo durante estos dos años, por otro lado el año 2015 empezó a decaer por los problemas que se comentaron anteriormente.

Grafico 1. Producción, utilización y existencias de arroz



Fuente recopilada FAO, 2016, producción de arroz, utilización y existencias.

Los precios del mercado internacional están totalmente distorsionados si nos ponemos a comparar con los precios de Colombia donde no existe el proteccionismo del producto en el mercado, ni estabilidad durante los años 2015 y 2016. Existen problemas como las brechas internacionales, exigencias y subsidios que falta por mejorar políticamente en el país como lo son la calidad y cantidad que se exporta en el mercado mundial.

Para el año 2016 Vietnam tuvo tendencia alta, Tailandia con una ligera estabilidad en los precios, EE. UU. durante este año (2016) mostró una tendencia a la baja con 430 US cuando normalmente el precio es de 527 US a pesar de esto las brechas de paddy seco por parte de EE. UU. y el arroz paddy verde de Colombia no sufrieron inestabilidades.

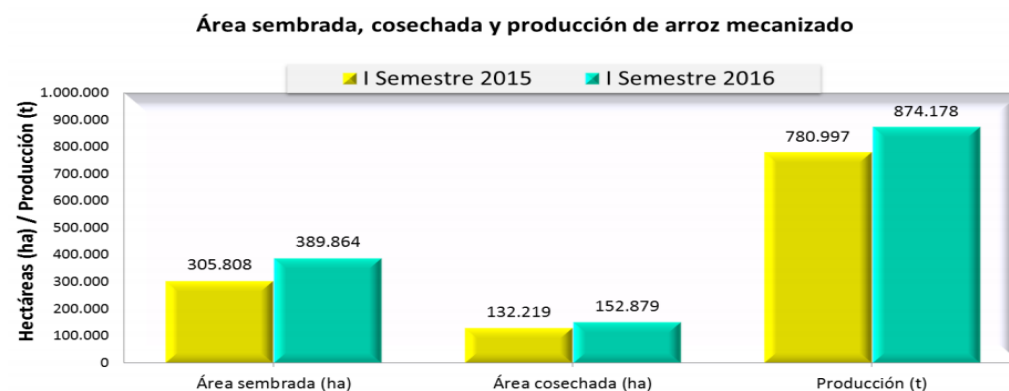
“Es evidente que el factor climático afecta al mercado arrocero debido a diferentes factores durante los años 2015-2016 como lo fueron las sequías, inundaciones y la falta de combinadas para la recolección donde tristemente para el último año se observaron pérdidas por más de 16.056 Ha en la zona del bajo cauca (12.858 ha) por falta de combinadas esto no nos permitió poder competir contra grandes países productores como lo son los anteriores mencionados”, según (DANE, 2016 p.5)

Contexto Nacional.

Grafico 2. Encuesta nacional de arroz mecanizado

ENCUESTA NACIONAL DE ARROZ MECANIZADO

I Semestre de 2016 (Datos definitivos)



Fuente: DANE – FEDEARROZ

En el ámbito nacional las áreas sembradas de arroz mecanizado para el año 2015 fue de 305.808 Ha, donde se obtuvo un crecimiento notable de 389.864 para el 2016, de acuerdo con su crecimiento con respecto al año anterior fue de 27,5% para el primer semestre, aunque con pocas cosechas registradas para el primer semestre se hizo notable la gran producción de arroz en todo el país, uno de los departamentos con mayor producción fue Casanare con 139.097 Ha. En el tema de áreas cosechadas la mayor variación lo tuvo el departamento del Meta 7.311 ha más que en el año anterior, a pesar de estos positivos resultados también se generaron pérdidas de al menos 3.431 Ha sembradas en toda Colombia entre esto se registró las zonas afectadas, las cuales fueron el Bajo Cauca, Costa Norte, Llanos, Centro y Santanderes.

Tabla 1.

*Resultados unidades productoras, área cosechada, producción y rendimiento de arroz
mecanizado primer semestre y segundo 2016*

CUADRO 4. UNIDADES PRODUCTORAS, ÁREA COSECHADA, PRODUCCIÓN Y RENDIMIENTO DE ARROZ MECANIZADO, POR ZONA ARROCERA, PRIMER SEMESTRE, COLOMBIA, 2016.

Zona arrocera	UPA (1)		Área (2)		Producción (3)		Rend. (4)
	núm.	%	ha	%	t	%	
Bajo Cauca	1.700	16,4	15.725	12,2	54.037	7,1	3,4
Centro	5.965	57,7	62.034	48,2	427.272	55,8	6,9
Costa Norte	598	5,7	9.195	7,1	47.620	6,2	5,2
Llanos	528	5,1	27.968	21,7	158.149	20,7	5,7
Santanderes	1.558	15,1	13.777	10,7	78.276	10,2	5,7
Colombia	10.339	100,0	128.698	100,0	765.355	100,0	6,0

(1) UPA = Unidad Productora de Arroz.

(2) Durante el primer semestre se perdieron 3.429,45 ha.

(3) Producción estimada con base en los rendimientos, en paddy verde.

(4) Rendimiento en paddy verde a nivel de campo (20-26% humedad y 3-7% impurezas), ponderado por el área.

CUADRO 5. UNIDADES PRODUCTORAS, ÁREA COSECHADA, PRODUCCIÓN Y RENDIMIENTO DE ARROZ MECANIZADO, POR ZONA ARROCERA, SEGUNDO SEMESTRE, COLOMBIA, 2016.

Zona arrocera	UPA (1)		Área (2)		Producción (3)		Rend. (4)
	núm.	%	ha	%	t	%	
Bajo Cauca	5.756	28,5	52.122	13,1	207.722	9,4	4,0
Centro	7.503	37,2	78.885	19,9	584.182	26,5	7,4
Costa Norte	914	4,5	15.222	3,8	83.777	3,8	5,5
Llanos	3.886	19,3	229.294	57,7	1.202.391	54,5	5,2
Santanderes	2.115	10,5	21.737	5,5	128.549	5,8	5,9
Colombia	20.174	100,0	397.259	100,0	2.206.621	100,0	5,6

(1) UPA = Unidad Productora de Arroz.

(2) Durante el segundo semestre se perdieron 12.626,39 ha.

(3) Producción estimada con base en los rendimientos, en paddy verde.

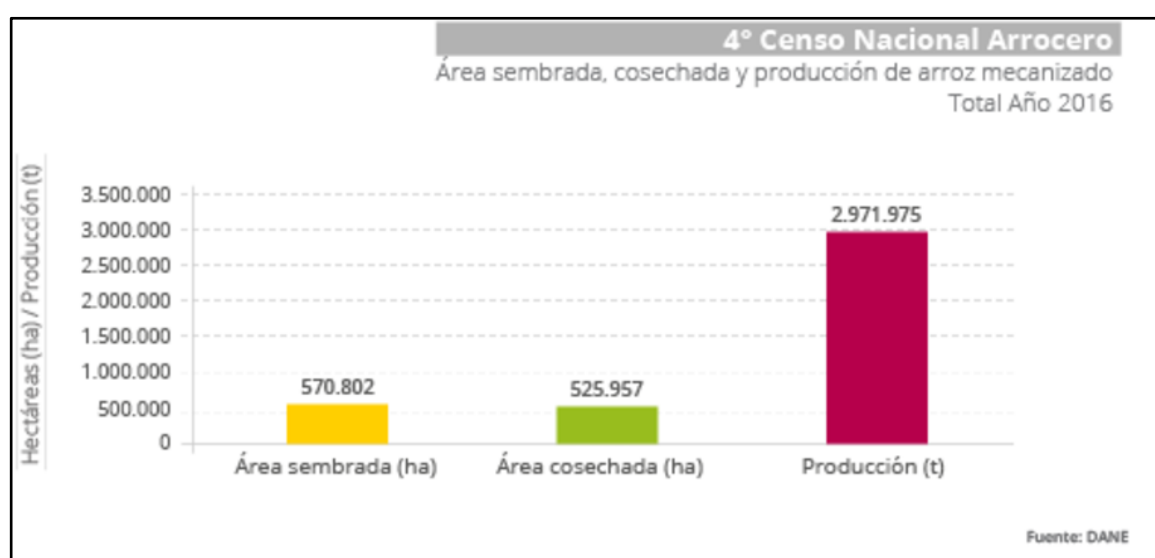
(4) Rendimiento en paddy verde a nivel de campo (20-26% humedad y 3-7% impurezas), ponderado por el área.

Fuente: DANE-Fedearroz.

Analizando los anteriores cuadros 4 y 5 sobre la incidencia de las zonas más importantes se en cuanto el centro tanto en el primer semestre encabezó la lista de los más producidos con 427.272 ton y en el segundo semestre baja un puesto con 584.182 ton esto debido al bajo número de áreas cosechadas, otra zona que más tuvo influencia fue los llanos donde el primer semestre tuvo la menor cantidad de unidades productoras con 528 que representan el 5,1% frente al total nacional de 10.339, con respecto a lo anterior las hectáreas sembradas fueron mayores quedando en el segundo (2º) puesto con 27.986, como resultado generó una buena rentabilidad y excelente panorama de producción a pesar de tener pocos productores. Para el segundo semestre, tuvo una muy positiva siembra durante este periodo

ya que este subió a más de 3358 Ha con respecto al semestre pasado, evidentemente un porcentaje adecuado sobre el nivel nacional siendo el que más hectáreas sembradas tuvo y la primera en encabezar la lista de producción la zona de los llanos, sin embargo, su rendimiento fue el mismo del primer semestre.

Grafico 3. Área sembrada, cosechada y producción de arroz mecanizado total año 2016



Fuente: Dane

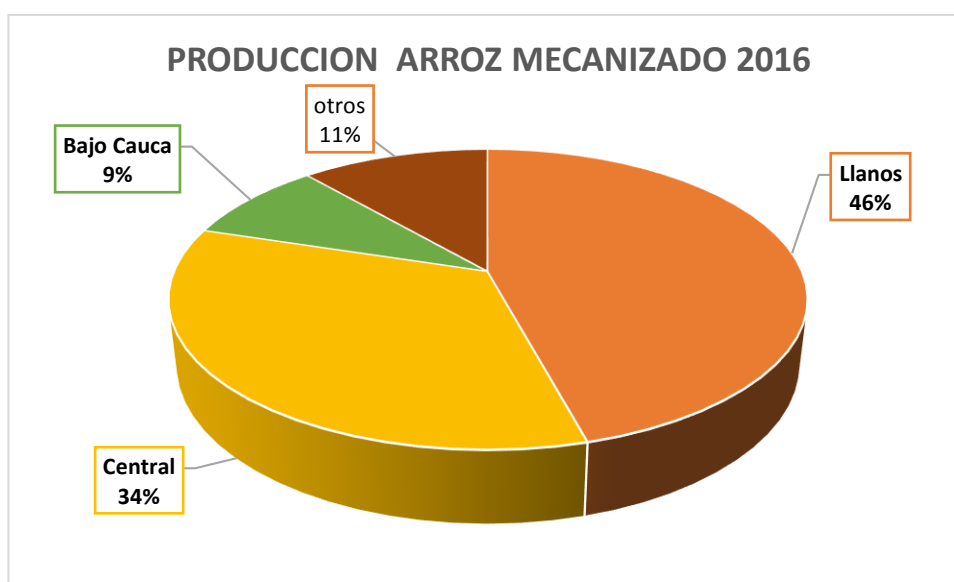
En cuanto a la producción nacional durante el año 2016 fue de 2.971.975 Ton de Arroz Paddy Verde, donde la zona con mayor influencia es la de los Llanos, en esta zona tuvo una participación de 45,8%, le sigue la zona central con el 34% y la zona del Bajo cauca del 8,8% todo esto sobre el total Nacional (Cuadro siguiente), entre los rendimientos registrados en el promedio nacional según el DANE fue de 5,7 Ton/ Ha, donde la zona Centro con 7,2 toneladas, seguido de los Santanderes con 5,8, los rendimientos más bajos fueron para el Bajo Cauca con 3,9 ton/ha y las áreas perdidas de áreas sembradas fueron de 16.056 Ha

Tabla 2.

Resultados Producción nacional de arroz

2016		
ZONAS	PRODUCCION	PORCENTAJE
Llanos	1360541	45,8
Central	1011453	34
Bajo Cauca	261759	8,8
otros	338222	11,4
TOTAL	2971975	100

Fuente: fedearroz Recuperado Producción nacional de Arroz

Grafico 4. Producción arroz mecanizado 2016

Fuente: DANE

Para el año 2015 el precio del arroz corriente fue ligeramente constante debido a que la variación anual en los precios al consumidor fue positiva para el mercado generando incrementos del 26,7%, mientras que para el arroz de primera o “Celso” también les fue favorecido este crecimiento con un 26,2%.

En cuanto a los precios internacionales de Colombia al mundo de la producción del arroz paddy seco tuvo una tendencia a la baja en el año 2016 para el segundo semestre debido a que el área sembrada se vio incrementada por los países productores y exportadores con EE. UU., también se debió a la alta oferta de producción de cereales en todo el mundo. Por otro lado, el arroz Blanco muestra históricamente que ha tenido tendencias al alza, mientras que a mercados donde se compite como lo son los asiáticos siempre han mantenido estabilidad en sus precios. (Según el DANE).

De acuerdo con las estrategias del ministerio de agricultura y Fedearroz para el incentivo de la siembra de Arroz se pretenden mejorar las producciones durante los siguientes años, por esto existe la preocupación de fedearroz y campesinos donde se busca la autosuficiencia en materia arroceras, por ello el Secretario de Ministerio de agricultura y desarrollo dice que deben tomarse mejores medidas para la autosuficiencia en el país, así no se requerirá importaciones de cereal incluso más allá del TLC con Estados Unidos. Según el ministro de agricultura en la revista de (Fedearroz, 2016) dice que:

...En relación con otros de los aspectos cruciales para la producción arroceras como es la comercialización de la cosecha, anunció la destinación por parte del Ministerio de 4.500 millones de pesos para el proyecto en que viene trabajando Fedearroz, destinado a construir una planta de secamiento, almacenamiento y trilla en Puerto López, Meta, y comunicó el respaldo a los arroceros de la Mojana para que se les dote de una infraestructura con el mismo objetivo... (Fedearroz, 2016, p.19)

Es importante saber que la producción del arroz no solo sirve para el consumo diario de los colombianos también se presta en visionar un aprovechamiento de la cascara del arroz

como alternativa de sustituto de combustibles fósiles, compostas abono, entre otros como lo plantean grandes empresas entre ellas están Roa y Florhuila situados no solo en el Meta si no también Tolima, Huila y Casanare.

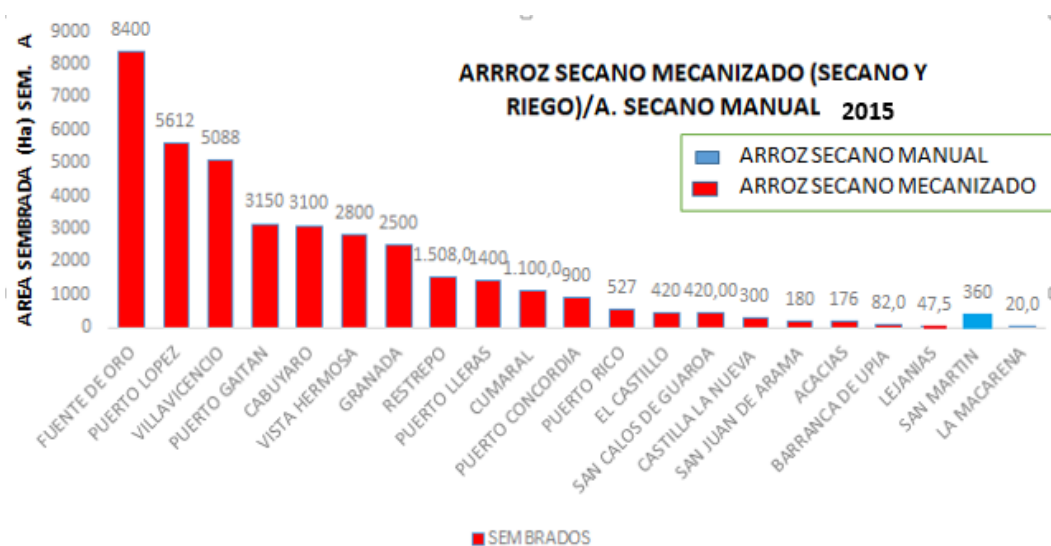
Contexto regional.

En el contexto regional el cultivo del arroz como se dijo anteriormente los Llanos y parte central han sido históricamente importantes en el mercado nacional, más específicamente el departamento del Meta permiten obtener una economía favorable para la región, especialmente en los municipios de fuente de oro, seguido por puerto López y Villavicencio estos tres representan las zonas que más se cultivan y con mayor producción debido a que están situados grandes plantas que recolectan y comercializan a las diferentes zonas del país. Este cultivo presenta un gran generador de empleos directos e indirectos a toda la comunidad ya que este se cultivó y se recolectan de manera manual y tecnificada. Su comercialización se realiza por medio de los almacenes de cadenas, tiendas, mercado nacional y mercado mundial, entre las arroceras más importantes se encuentran en el departamento del Meta cinco (5): Procesadora de Arroz Montecarlo, Procesarroz S.a, Molinos Roa S.a, Procearroz S.a E industrias Molillano Ltda. El manejo de la producción de arroz en los Llanos Orientales está en el segundo lugar en el ranking Nacional (tabla 9) seguido de la zona Central; sin embargo, por número de productores y de UPA son el tercero, lo que permite deducir que los tamaños de las unidades productoras de arroz y el tamaño del cultivo por agricultor resulta ser más grande en los Llanos Orientales que en otras zonas arroceras del país. Es importante saber que de acuerdo con los regímenes de precipitaciones se deben sembrar entre abril y

octubre que hace que las siembras tengan una mayor producción y rendimiento para los campesinos y las grandes empresas.

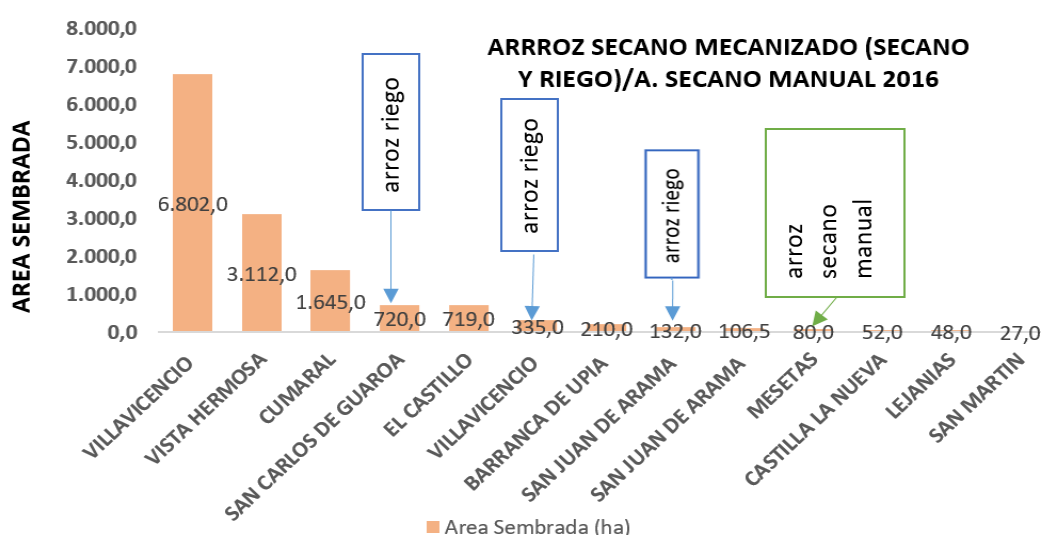
SEMESTRE A

Grafico 5. Arroz seco mecanizado seco y riego- arroz seco manual semestre A 2015



Fuente: información suministrada por los municipios y fedearroz 2016

Grafico 6. Arroz seco mecanizado seco y riego/ arroz secos manual semestre A 2016



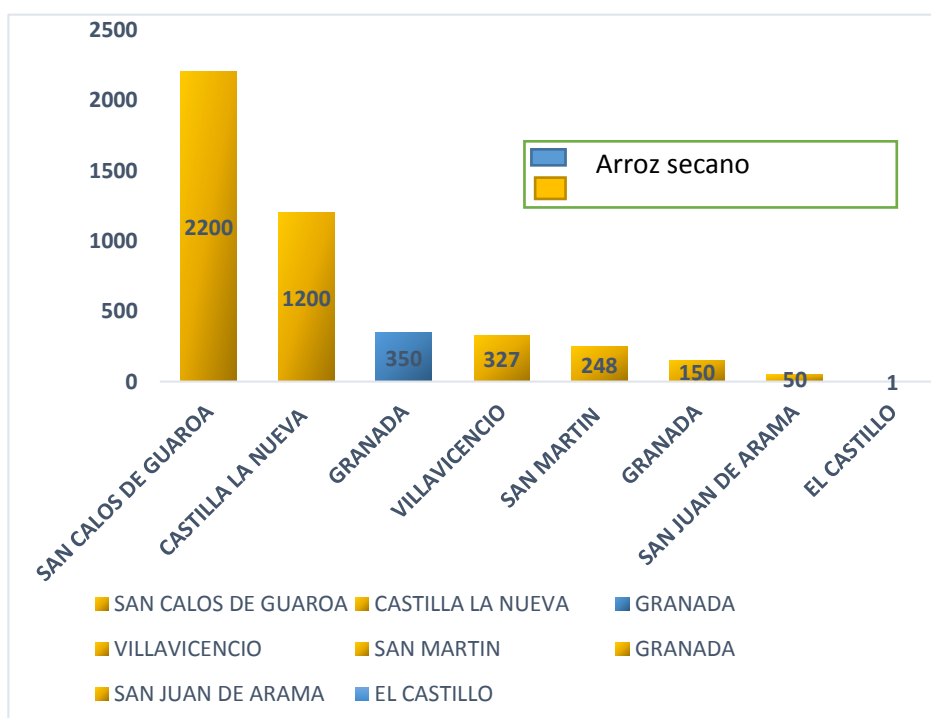
Fuente: información suministrada por los municipios y fedearroz 2016

Como se puede observar en el cuadro Arroz seco mecanizado /Arroz seco manual siembras primer semestre (A) 2015 de todos los municipios que cultivaron con arroz mecanizado tanto riego y seco fueron del 80% donde los principales son Fuente de Oro con 8.400 Ha, seguido con Puerto López con 5612 Ha y Villavicencio con 5088 Ha y por el otro lado las siembras con arroz seco manual es de semestre de 2015 los municipios de San Martín y la Macarena, donde el primero se detectaron 360 Ha y el segundo con 20 Ha, como se pudo observar el arroz seco mecanizado tuvo una excelente producción en los municipios ya que dejaron 223.692 para el 2015 y un rendimiento del 5,5. En comparación en el año 2016 se pudo observar que hubo menos municipios que cultivaron para este año (2016) pasando de 21 municipios a 13, por otro lado Villavicencio para el primer semestre de 2016 tuvo 6.802 de Ha sembradas con una diferencia positiva del anterior año con 1.714 más de Hectáreas sembradas, seguido con Vista hermosa con 3.112 Ha con una diferencia con

respecto al 2015 de 312 Ha mas y Cumaral con 1.645 con una diferencia al 2015 más de 545 Ha sembradas, lo que demuestra que Villavicencio está en un nivel altamente productivo con respecto a los demás municipios y que se logra mantener para el primer semestre atreves de los años, a pesar de que la producción fue menor con una cantidad de 732.933 Toneladas y un rendimiento de 5,1 Ton, con una diferencia entre estos dos años negativo de 150.759 Toneladas menos en el mercado comercial, esto se debió la caída del precio del arroz, la alza de los insumos , los costos de producción fueron mucho más altos, los altos arrendamientos de tierras, falta de actualización de tecnología implementada en la producción, falta la infraestructura de riego que aún es insuficiente para la oferta hídrica con la que cuenta el país, entre otros.

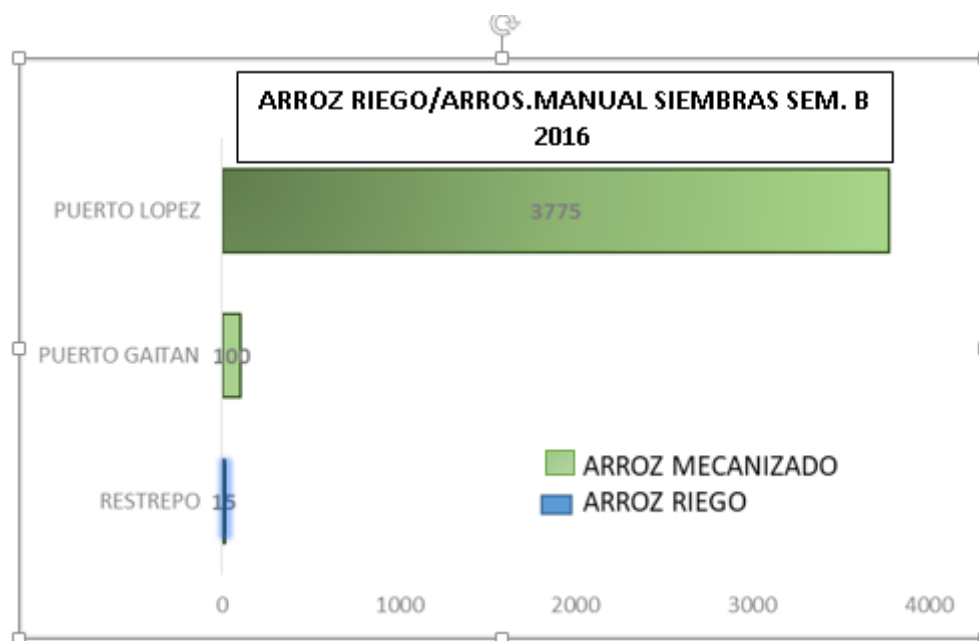
Semestre B

Grafico 7. Arroz riego/ arroz manual siembras semestre B 2015



Fuente: información suministrada por los municipios y fedearroz 2015

Grafico 8. Arroz riego/ arroz manual siembras semestre B 2016



Fuente: información suministrada por los municipios y fedearroz 2016

En el segundo semestre (B) del año 2015 se presentaron estos tres municipios importantes en las siembras que fueron en primer lugar esta San Carlos de Guaroa con 2.200 Ha sembradas, el segundo con Catilla la nueva que se especializa en la producción del arroz mecanizado donde generó siembra de 1.200 , y por ultimo pero no menos importante Granada con 350 Ha sembradas, donde le promedio del rendimiento fue de fue de 5,7 Ton y si producción total fue de 25.182,9 Toneladas en ese semestre, para el siguiente año solo tres municipios de Puerto López encabeza de las zonas sembradas para el año 2016 con 3.775, seguido por Puerto Gaitán con 100 Ha sembradas y por ultimo Restrepo que sorprendentemente tiene 15 Has sembradas , a pesar de ser tan pocos municipios obtuvieron grandes volúmenes de producciones con tan pocos productores , en este semestre obtuvieron 20.255 Toneladas gracias a los 5,2 Ton en promedio, este resultado conlleva a decir que no se necesitan tantos municipios para generar grandes cantidades , si no que los municipios

especializados en arroz se sigan especializando, utilizando más maquinaria para que sus rendimientos sean óptimos.

Maíz.

Contexto internacional.

En el ámbito internacional el cultivo de maíz es de mayor área sembrada y cosechada en el mundo, este cultivo es de fundamental importancia debido a que este ayuda a la generación de empleo rural y el desarrollo agrícola de las regiones debido a que el cultivo es el más producido y consumido en el mundo, entre las utilidades del maíz están: trilla, elaboración de harinas precocidas, almidones, féculas, edulcorantes, expandidos, molinería, choclo, ganadería y autoconsumo, entre otros.

El mercado del maíz para los años 2014/2015 atravesó por un periodo de grandes volúmenes de producción y de inventarios finales, esto se debió a los precios relativamente bajos en el mercado. El nivel de producción mundial para este periodo fue uno de los más altos con respecto a los años anteriores ya el total de la producción fue de 1.009 millones de toneladas, esto se explicó por la gran producción obtenida en los países más productores como lo son: Estados Unidos, Brasil y Unión Europea. El consumo para este para estos años fue de 61,4 % del maíz forrajero. Para los años 2015/2016 tuvo una caída en la producción que afectó al mercado internacional del 3,6% que cae a 972.6 millones de toneladas, esto lo generó las sequías que se produjeron y las altas temperaturas durante el semestre B de 2015 y comienzos del semestre A de 2016.

En el tema de las importaciones de EE. UU. a Colombia, el maíz amarillo tuvo una actividad de 1.9 millones de toneladas y comparando con la producción nacional es de 1 millón de toneladas, una gran diferencia donde evidentemente el consumo de alimentos es casi de totalidad externa y casi el 16% es solo consumo de la producción nacional, según (Fenalce, 2015).

Para el año 2016 el maíz amarillo y blanco han tenido una gran afluencia a Colombia, donde las actividades pasaron de 4,9 millones de toneladas a 4,2 millones de toneladas, esto significó una disminución del 14%, siendo este cultivo el que más aporta en materia agropecuaria del 36% del total de estas.

Contexto nacional.

El maíz colombiano tuvo un descenso significativo de (-18.4%) para el año 2015 según la SAC (Sociedad de Agricultores de Colombia) (Ruiz.N, 2016), esta reducción estuvo asociado por las condiciones climáticas desfavorables como lo fue el fenómeno del niño, la reducción de áreas sembradas debido a los bajos precios en el mercado, esto ha ocasionado pérdidas en las siembras lo que genera que los rendimientos por Toneladas se disminuyan y esto a corto plazo afecte la economía Nacional. Otro gran problema es la pérdida de estabilidad de los precios del maíz en el mercado se deben a las altas importaciones que se generaron en este año donde el 70% (651.367 toneladas) es traído de afuera principalmente para abastecer los alimentos balanceados para la producción ganadera, porcícola y avícola (Gonzales, 2015)

esto es ocasionado por la devaluación del peso frente al dólar encarezca las actividades de importaciones y eleve los precios finales al consumidor.

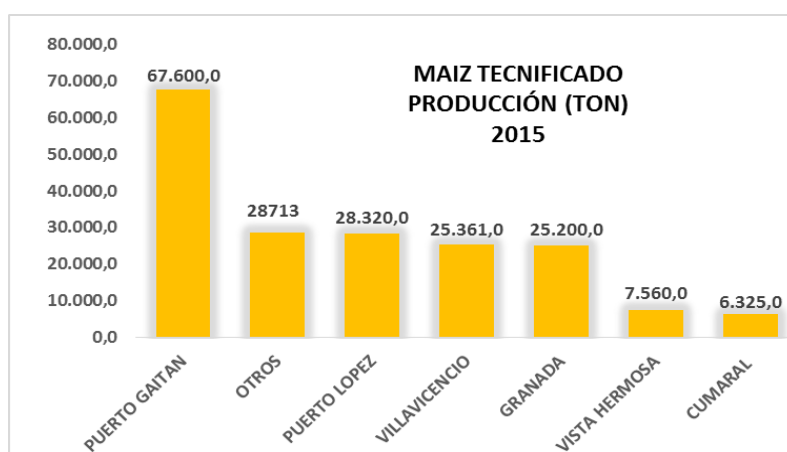
Para 2016 el maíz modificado tuvo un aumento del el maíz amarillo tecnificado creció 7,5%, mientras el blanco tecnificado lo hizo en 5,1%, según el comunicado del portafolio donde dice que *“23 de los 32 departamentos del país sembrarán semillas genéticamente modificadas en 2016, dos más que el año anterior, siendo las regiones de Meta (centro), Córdoba (norte) y Tolima (centro) las que presentaron una mayor preponderancia de estos cultivos”*, esto demuestra que el departamento del meta tiene una participación significativa entre los ingresos del PIB.es importante resaltar que el aumento de ingresos por este cultivo genera mayores expectativas para la siembra de este cereal.

Contexto regional.

En el Departamento del meta la producción de maíz tecnificado ha sido de mayor importancia ya que este aportó 520.133 toneladas para ventas en los diferentes destinos a diferencia del maíz Forrajero y maíz blanco donde no se reportó cifras de producción en otros municipios para el año 2016 según lo recopilado en las EVA'S al observar las cifras recopiladas 2015-2016: el maíz tecnificado tiende a la alza ya que obtiene un rendimiento que oscilan entre 6 a 7 ton/ha para los años comprendidos, el municipio de Puerto Gaitán fue el que encabezó la lista con 350.000 ton en producción esto significa para la producción del departamento un 67% sobre la participación sobre el total, todo esto se debió a los excelentes resultados de las cosechas con más de 50.000 Has , le sigue Puerto López con 80.990 ton mucho mayor que en el 2015 (28.320 ton), el tercero esta Granada con 25.482 Ton en 2016, aunque este no tuvo grandes variaciones respecto al año pasado se sigue manteniendo ya que

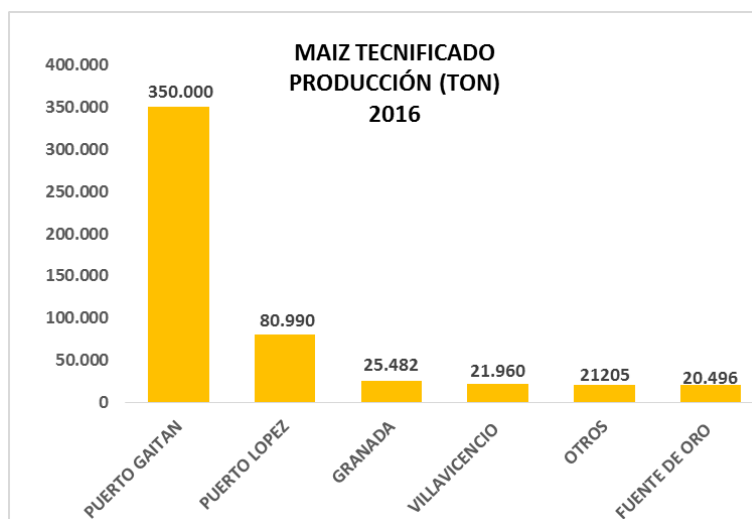
su rendimiento ha sido el mismo (6,2 ton/ha), ha tenido áreas 4.247 ha para el último año, con las mismas áreas cosechadas, en el cuarto puesto se encuentra la ciudad de Villavicencio que también tiene un movimiento importante en la economía del Meta con 21.960 ton de producción esta cifra tampoco tuvo grandes variaciones en comparación al 2015, en el quinto lugar se encuentra el municipio de Fuente de Oro que produjo 20.496 ton para 2016 en esta se observarán mayores volúmenes en producción durante el segundo semestre donde tuvo un rendimiento de 6,2 ton/ha y mayores áreas cosechadas con respecto al 2015.

Grafico 9. Producción maíz tecnificado 2015



Fuente: información suministrada por los municipios 2016

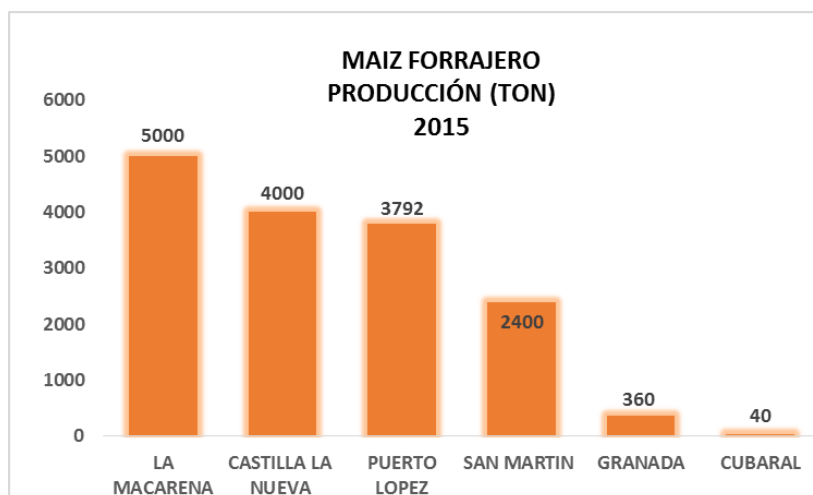
Grafico 10. Producción maíz tecnificado 2016



Fuente: información suministrada por los municipios 2016

En el tema de maíz forrajero se explica el siguiente cuadro donde solo se presentó para el año 2015 según las EVA'S en primer lugar el municipio de la Macarena con 5000 ton de producción, el municipio de Castilla la Nueva con 4000 toneladas esta cifra se debió a que el alto rendimiento del cultivo (20 ton/ha) ya que sus cosechas estuvieron alrededor de 250 al igual que sus hectáreas sembradas para ese año donde se obtuvo buenos resultados en comercialización del mercado de maíz, en el tercer lugar con Puerto López con 3792 ton de producción este resultado se debió a las cosechas y siembras que se dieron aunque fueron más bajas que las del anterior municipio (158 ha tanto para las siembras como las cosechas) se obtuvieron mayores rendimientos por hectárea que fueron 24, para San Martín tanto sus áreas sembradas y cosechadas fueron mayor a todos los municipios (600 ha), este tuvo un muy bajo rendimiento de solo 4 ton/ha lo que no se vio incentivado para el siguiente año para seguir cultivando ya sea por falta de centros de transformación no se obtuvo el rendimiento que se esperaba.

Grafico 11. Producción maíz forrajero 2015

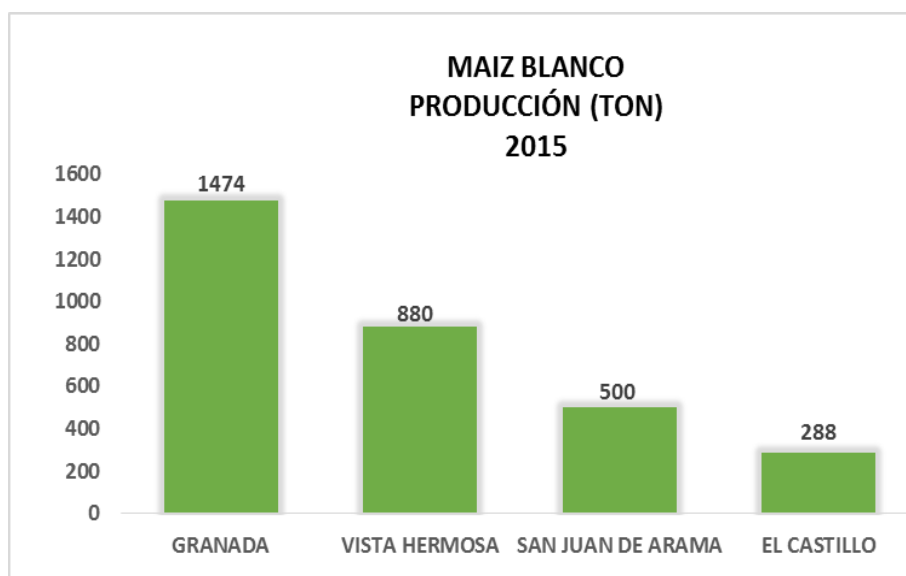


Fuente: información suministrada por los municipios 2015

En cuanto al maíz blanco se explica el siguiente cuadro para el año 2015 solo participaron cuatro (4) municipios en la producción de este producto, esto se debió a la falta de incentivos y tecnología para obtener mejores rendimientos para el campesino, donde por lo general estuvo muy por debajo los rendimientos de 4,8 a 5,5 de ton /ha si se compara a los rendimientos de los diferentes tipos de maíz, esto ocasiono que en el año 2016 se hicieran siembras muy mínimas y fueran reemplazadas por otro tipo de cultivo. En municipio de granada tuvo una producción de 1474 ton esto generado por las áreas cosechadas de 268 ton y el poco rendimiento de solo 5,5 ton/ha, le sigue el municipio de Vista Hermosa con 880 ton este bajo casi a la mitad de áreas cosechadas en comparación de Granada con solo 160 ha y con el mismo rendimiento (5,5 ton/ha), en el tercer lugar se puede observar que este es mejor 380 ha menos que la anterior municipio obteniendo en cosechas con 100 ha y con tan solo 5 ton/ha de rendimiento y por ultimo no menos importante se encuentra el Castillo con 288 toneladas que se obtuvieron por la baja cosecha y el mejor rendimiento de todos los

municipios de 4,8 ton/ha esto lo ocasiono las sequias que se dieron finalizando el primer semestre y comenzando el segundo del año 2015.

Grafico 12. Producción maíz blanco 2015



Fuente: información suministrada por los municipios 2015

Soya.

Contexto internacional.

La mayor producción de soya se da en Estados Unidos concentrando el 34% de la producción mundial, seguido de Brasil con el 30% de la producción, Argentina con el 19%, China con el 4% e India con el 3% de la producción mundial, dicha producción para 2015 fue de 315 millones de toneladas donde Colombia aportó cerca de 80.000 toneladas. Las exportaciones de soya de Brasil y Estados Unidos representaron el 80% de las exportaciones

mundiales; por su parte, las mayores importaciones de este cultivo en el mundo las realiza principalmente China con el 64%. (Fenalce, 2015).

Contexto nacional.

En Colombia la soya, al igual que el maíz se constituye en materia prima fundamental de las agroindustrias, para la producción de harinas y aceite para consumo humano, sin embargo, el principal mercado al que se destina el 98% de la producción de este cultivo es a la elaboración de alimentos balanceados para el sector avícola, porcícola y piscícola por esto que uno de los subproductos más valorados es la torta de soya.

La producción de este cultivo en Colombia se da principalmente en los departamentos del Meta y Valle del Cauca, en los cuales se concentra un poco más del 90% del área sembrada de la producción nacional la cual está en 23.000 hectáreas (Fenalce, 2015) dicha producción solo abastece el 10% del total de la demanda nacional, es por esto que Colombia se caracteriza por ser netamente importador de soya principalmente de Estados Unidos, Argentina y Brasil, para suplir los requerimientos de la industria.

Este cultivo en Colombia es sustituto en la rotación de cultivos dentro de los diversos sistemas regionales de producción como maíz por soya en el Valle del Cauca, arroz por soya en los Llanos orientales o sorgo por soya en Tolima y Valle del Cauca. Las ventajas de alternar semestralmente con soya tienen que ver con el manejo integrado de malezas, al permitir la rotación de herbicidas en la alternativa del control químico.

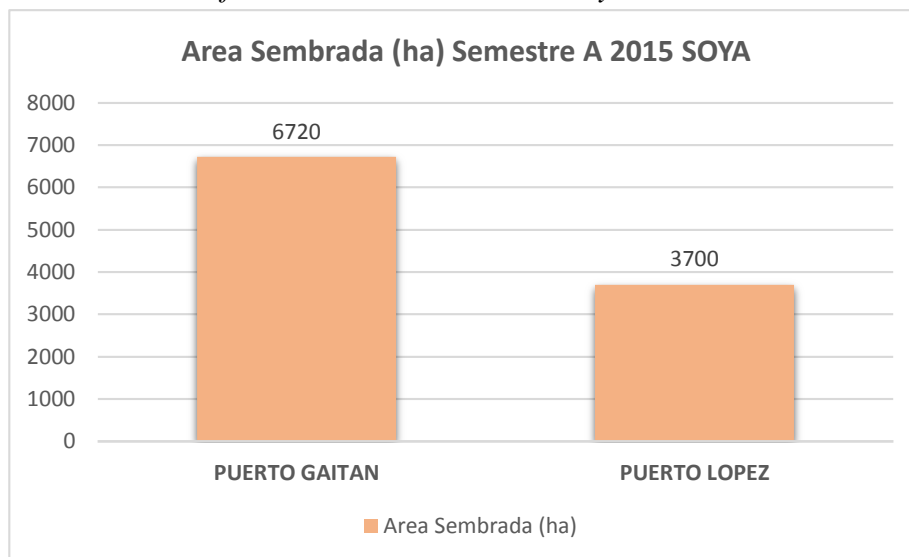
Contexto regional.

El departamento del Meta es uno de los principales productores de soya en Colombia, la producción de este cultivo se da principalmente en la altillanura, y especialmente en el segundo semestre del año. El gobierno colombiano mediante el Ministerio de Agricultura en su necesidad de aumentar las áreas de soya que se siembra en el país lanzo el proyecto Colombia siembra el cual está enfocado en aumentar principalmente las hectáreas de maíz y soya, con el cual se espera subir a 60.000 las hectáreas sembradas para 2018.

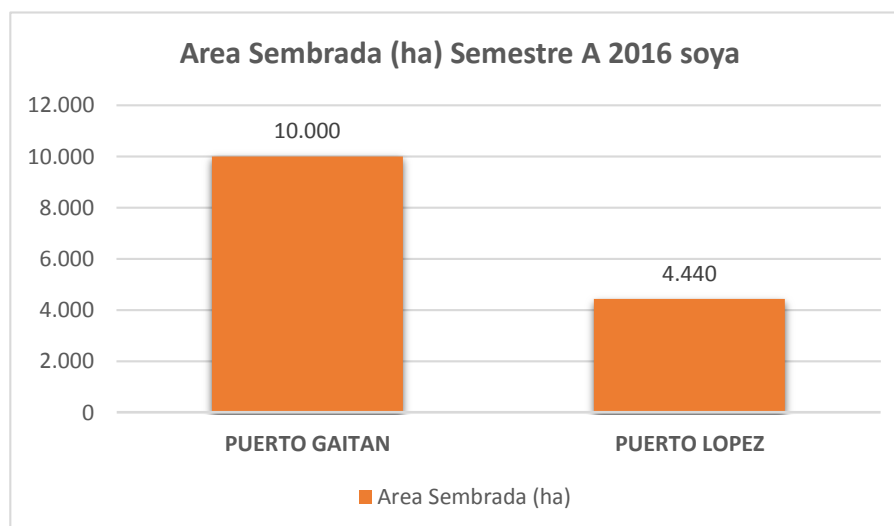
En el departamento el establecimiento del cultivo de soya durante el periodo 2015-2016 presento un aumento en su área sembrada donde se destacaron para el primer semestre (A) del año 2016 municipios como Puerto Gaitán el cual se ubica como el principal productor de soya del departamento para ese semestre con un aumento del 48% en su área sembrada seguido de Puerto López con una variación en aumento del 20% para el mismo semestre. En el segundo semestre (B) del año 2016 en comparación con 2015 se registraron un aumento en el área sembrada del 45% en el total del departamento durante ese semestre, destacándose municipios como Puerto López que para este semestre se ubica como la mayor área sembrada del departamento con un aumento del 21% respecto al mismo semestre del año anterior, seguido de Puerto Gaitán el cual registra una variación significativa en su área sembrada de 170% para este semestre, esos dos municipios de la altillanura son los mayores productores de soya del departamento. Como este es un cultivo que se siembra principalmente en el segundo semestre del año municipios como Villavicencio presentaron siembra de soya el cual tuvo una variación del 7%, Puerto Lleras mantuvo constante su área sembrada, Cabuyaro presentó una disminución en su área sembrada de 84% respecto al año anterior en el mismo

semestre y municipios como Vistahermosa, Granada, Fuente de Oro y Lejanías no presentaron siembras en el semestre B del año 2016 pero en el año anterior si, esto debido a que la soya es utilizada para rotación de cultivos, estos municipios optaron por sembrar arroz.

El departamento presenta un incremento en su área sembrada principalmente en la altillanura, pero aun así presenta grandes retos para mejorar la calidad de los suelos pues la altillanura presenta gran acidez en sus suelos, la falta de infraestructura de almacenamiento, transporte, y los altos costos de insumos generan una baja competitividad de este cultivo pues la relación costo-beneficio no es atractiva para los productores fortaleciendo las importaciones de este producto.

Semestre A*Grafico 13. Área sembrada de soya semestre A 2015*

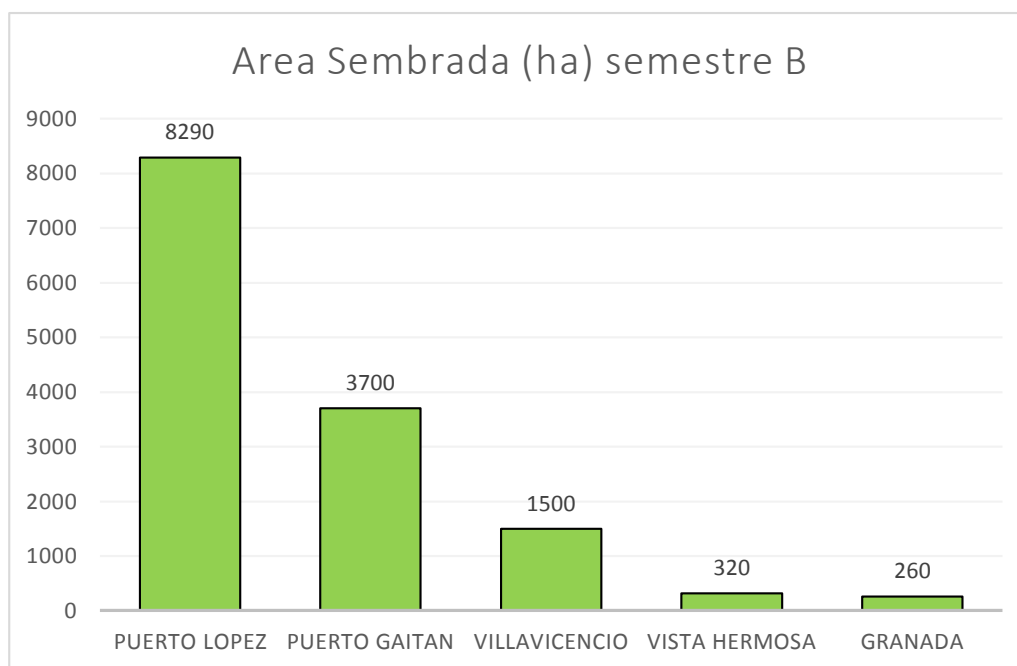
Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

Grafico 14. Área sembrada de soya semestre A 2016

Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

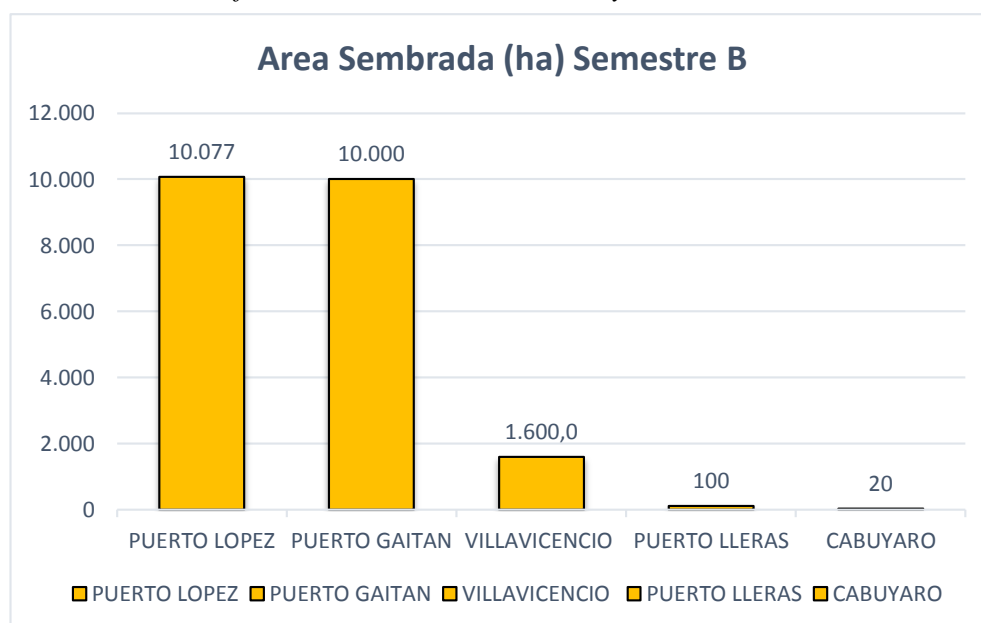
Semestre B

Grafico 15. Área sembrada de soya semestre B 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

Grafico 16. Área sembrada de soya semestre B 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Frijol.

Contexto internacional.

Lo principales productores de frijol a nivel mundial son Brasil, Myanmar (Asia), India y China los cuales aportan en conjunto el 54.4% de la oferta mundial, Estados Unidos y México participan con el 6.2% y 5.0% de la producción global. Estados Unidos reporta el mayor nivel de rendimientos entre los principales países productores con 1.86 Ton/ha, en países como China es de 1.69 Ton/ha, en Myanmar es de 1.10 Ton/ha, en Brasil es de 0.93 Ton/ha, en México es de 0.71 Ton/ha y el India es de 0.45 Ton/ha. (*Panorama agroalimentario, 2016*)

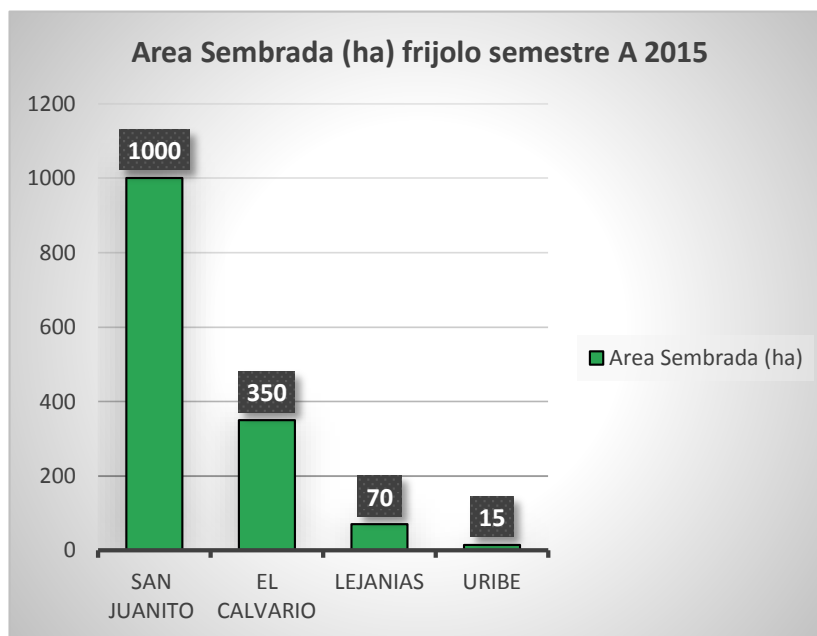
Contexto nacional.

En Colombia la producción de frijol nacional fue de 69.348 Ton, los principales departamentos cultivadores de este son; “Tolima con 12.371 hectáreas sembradas, seguido de Huila con 9.100, Antioquia con 8.858, Santander con 8.100, Nariño con 5.080, Norte de Santander con 3.000 y Cundinamarca con 1.400” (*Fenalce, Situación actual y perspectiva del cultivo de frijol 2015*). Los cuales son los departamentos donde más se produce este cultivo. El consumo colombiano de frijol es de 80.789 Ton y las importaciones de este fueron de 11.442 Ton, principalmente de Bolivia país con el cual se comercializo 2.598 Ton de frijol, seguido de Estados Unidos que aportó 2.302 Ton y Perú con 2.131 Ton, entre otros.

Contexto regional.

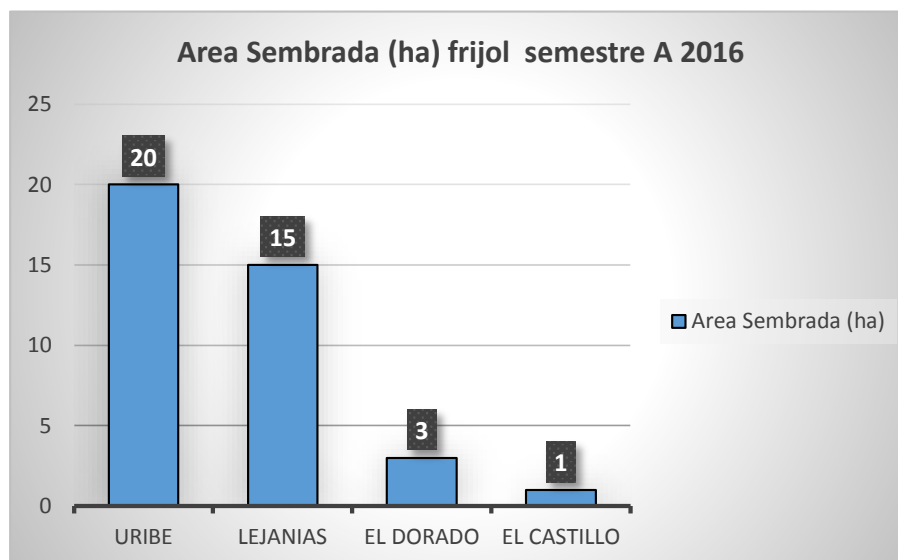
En el departamento del Meta este cultivo se sembró durante el periodo objeto de estudio 2015-2016 principalmente en los municipios de: El Calvario, San Juanito, Lejanías y Uribe. Las áreas en el primer semestre (A) del año disminuyeron, solo se reportaron siembra en Uribe con 20 hectáreas sembradas presentado un aumento de 33% respecto al mismo semestre del año anterior, Lejanías con 15 hectáreas presento una disminución de 78% en la siembra de este cultivo, El Dorado con 3 hectáreas nuevas sembradas y el Castillo con 1 hectárea nueva sembrada para el primer semestre del año 2016, estas áreas son utilizadas para el pan coger de los productores y la población de los municipios donde se encuentran sembradas. Durante el segundo semestre (B) del año 2016 se presentó un incremento del área sembrada, ya que es recomendable la explotación de este cultivo durante este periodo, le municipio de San Juanito presento 767 hectáreas nuevas sembradas pues en el año 2015 no registraba siembra durante este semestre, El Calvario al igual que San Juanito reporto 258 hectáreas nuevas y Lejanías presento una disminución de 33% en su siembra. La disminución y el poco impacto que tiene este cultivo en el sector agrícola del departamento son debidos principalmente a la relación costo-beneficio poco atractivo para el productor, pues producir una hectárea de frijol cuesta alrededor de \$4.000.000 millones de pesos y grano por Ton de la misma hectárea es pagado al productor en \$3.040.000 lo que desestimula la siembra de este.

La comercialización en municipios como San Juanito y el Calvario se hacen a través de intermediarios, los cuales tienen sus canales ya establecido en Bogotá, en Villavicencio se comercializan pequeñas cantidades, un mercado el cual no han podido incursionar son los almacenes de cadena como Éxito, debido a que sus volúmenes de producción no son considerables como proveedores constantes en estos mercados.

Semestre A*Grafico 17. Área sembrada de frijol semestre A 2015*

Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

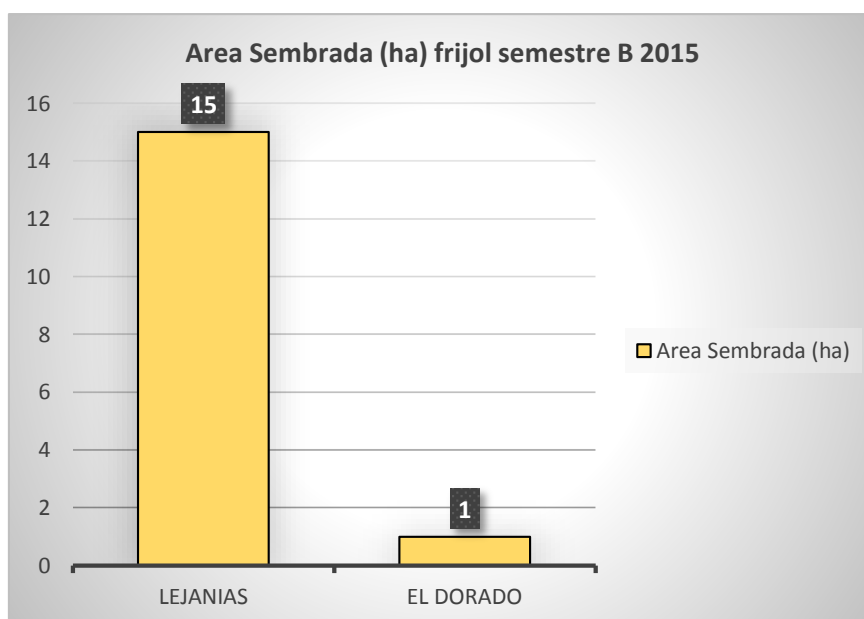
Grafico 18. Área sembrada de frijol semestre A 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

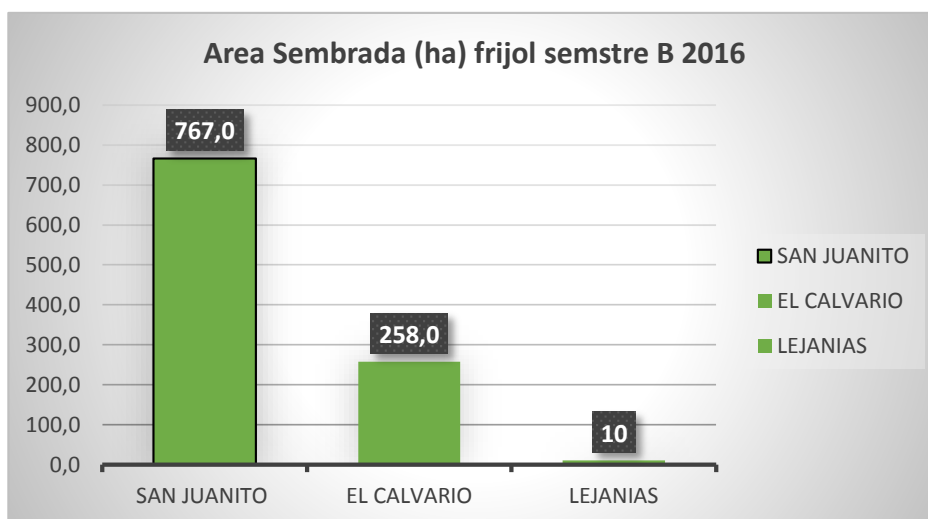
Semestre B

Grafico 19. Área sembrada de frijol semestre B 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

Grafico 20. Área sembrada de frijol semestre B 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Cultivos anuales

Yuca.

Contexto internacional.

La mayor producción a nivel mundial de yuca se concentra en el continente africano, y en particular en Nigeria, donde se planta aproximadamente el 60% del área mundial total, seguido de Asia que produce el 30% de la yuca del mundo; y Brasil que es el principal productor de yuca en América latina y el caribe, donde se planta el 10% de la superficie total de la yuca en el mundo. (*Finagro, situación de la Yuca 2015*).

Colombia enfrenta altos costos en importaciones de materias primas destinadas a la industria de alimentos balanceados, para el cultivo de la yuca esto representa una gran oportunidad al poder disminuirlas, gracias al aprovechamiento de sus subproductos los cuales tienen múltiples usos como materia prima en la industria del país, aumentando la competitividad de este y favoreciendo la disminución de materias primas (maíz y soya) para la industria del país.

Contexto Nacional.

En Colombia las áreas de yuca sembrada se distribuyen así:

“la región de la costa Atlántica en departamentos como Bolívar, Córdoba, Sucre, Magdalena, Atlántico y Cesar donde se destaca este cultivo, pues esta zona representa el 65% del área total nacional, con rendimiento promedio para consumo humano de 12,5 ton/ha y rendimientos promedios para la industria de 20 ton/ha, aportando al mercado productos como almidón natural de yuca, yuca seca y yuca fresca. Seguido de Santanderes en departamentos como Norte de Santander y Santander, esta zona representa el 10% del área total nacional con rendimiento promedio de 11,5 ton/ha y su producto final es yuca fresca. Valle del Cauca y Norte del Cauca esta zona representa el 5% del área total nacional, con rendimientos promedios para industria de 22 ton/ha y 15 ton/ha para yuca de consumo humano, con productos finales de almidón agrio de yuca y yuca fresca. Y los Llanos Orientales en departamento como Meta y Casanare esta zona representa al igual que los Santanderes el 5% del área total nacional con un rendimiento promedio de 17 ton/ ha con productos finales de yuca fresca y harina de yuca”. (*Minagricultura, 2015. Pag 4*).

El cultivo presenta ahora diversas opciones de mercado como las croquetas y snacks de consumo humano, la alimentación animal y los usos industriales como los adhesivos, papel, cartón y textiles. Además del valor económico que brinda los productos y subproductos que se obtienen de la yuca, el cultivo ofrece otras ventajas como la adaptación a diversos ecosistemas, tolerancia a la sequía, capacidad de producir en suelos degradados y tolerancia a los suelos ácidos.

Contexto Regional.

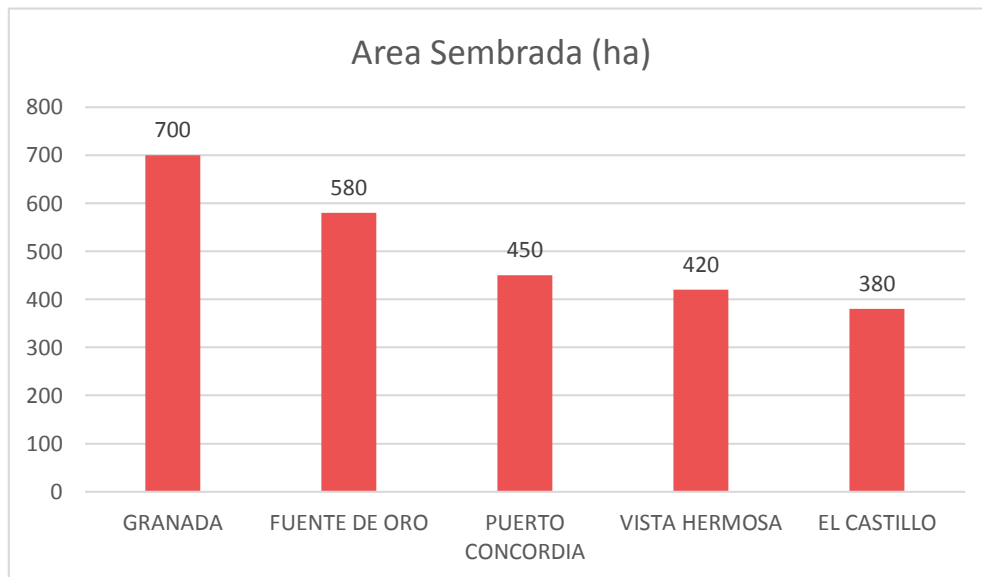
La Yuca es un tubérculo considerado la cuarta fuente de energía alimentaria en el mundo después del arroz, la caña de azúcar y el maíz (*DANE, 2016. Boletín mensual de insumos y factores asociados a la producción agropecuaria*). En el departamento del Meta la producción de yuca se caracteriza por su relevancia en la economía campesina. Puesto que es un cultivo con grandes ventajas para el pequeño agricultor pues se adapta a diversos ecosistemas, resiste las oleadas de sequías, tiene capacidad de producir en suelos degradados, es resistencia a plagas y enfermedades, tolerancia a los suelos ácidos, además de la diversidad de mercados.

En el departamento del Meta la mecanización del cultivo de yuca es una de las principales necesidades de aquellos municipios donde su explotación se deriva de la economía campesina, es por esto que se ha venido trabajando en la identificación de mercados para los productos procesados y en crear las condiciones que hagan viable el desarrollo de la agroindustria de la yuca; transferencias de tecnología, estudios de factibilidad de proyectos agroindustriales y desarrollo de tecnologías de procesamiento.

Teniendo en cuenta las ventajas que traería al departamento el aprovechar los sub-usos de este cultivo y llegar a ser competitivos beneficiando la disminución de importaciones de materias primas destinadas a la industria de alimentos balanceados, al desarrollo de la agroindustria de la cadena de la yuca, generación de empleos, aumento de los ingresos y el mejoramiento de la calidad de vida de los agricultores.

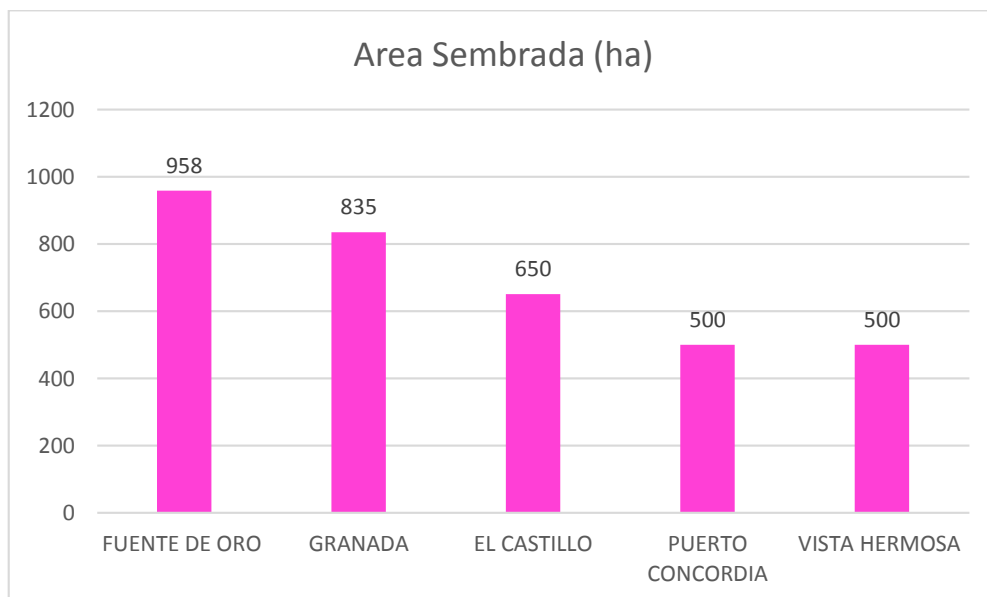
El cultivo de yuca en el departamento del Meta ha mantenido relativamente estable su participación en el área sembrada durante el periodo 2015-2016; Los municipios con mayor producción a nivel departamental son Fuente de Oro con un aumento del 65% en su área sembrada convirtiéndose en el mayor productor del departamento para el año 2016, Granada con una variación 19% en su área sembrada pasando a ocupar el segundo lugar en el departamento, el Castillo con un aumento en su área sembrada del 71% pasando de ocupar el quinto al tercer lugar en el departamento, Puerto Concordia con una variación de 11% y Vista Hermosa con una variación del 19% ocupando el Cuarto y quinto lugar de mayor área sembrada del departamento, con un rendimiento entre 10 y 20 ton/ha y otros teniendo en cuenta que es uno de los cultivos que se siembra en gran parte del territorio del departamento pues se da en 27 municipios, asimismo, y como se había mencionado debido a que la yuca es un cultivo típico de economía campesina, este presenta un promedio de área sembrada por finca que oscila entre una y cinco hectáreas y la mayoría de su producción se oriente al mercado en fresco.

Grafico 21. Área sembrada de yuca para el año 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Grafico 22. Área sembrada de yuca para el año 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Cultivos permanentes

Cacao.

Contexto internacional.

La mayor producción a nivel mundial de Cacao se concentra en Costa de Marfil (África Occidental) con el 36,9% de la producción total, seguida de Ghana (Oeste de África) con el 21,3%, Indonesia con el 10,4%, Nigeria con el 5,7% y Camerún con el 5,2%. En estos cinco principales productores se concentra alrededor del 80% de la producción mundial; en América latina y el caribe el mayor productor es Ecuador con el 4,9% de la producción mundial y Brasil con el 4,7% de la producción. (*Cámara de comercio Arauca, 2015. Pag 1*).

Contexto Nacional.

En Colombia el mayor productor de Cacao es Santander y Norte de Santander con 56.170 hectáreas cultivadas, seguido de Tolima y Huila con 15.748 hectáreas cultivadas, Arauca con 14.670 hectáreas, Nariño con 13.636 hectáreas y Antioquia con 13.777 hectáreas, ocupando el puesto 11 entre los principales productores mundiales de cacao, lo que representa el 2,5% de la producción mundial. (*Procolombia, 2015*).

El cacao colombiano ha sido catalogado como fino de sabor y aroma por la Organización Internacional del Cacao.

La producción de cacao de Colombia alcanza el auto abastecimiento con 107.728 toneladas la cual representa una participación de 1% mundial y 6,3% en América Latina, es un producto básico en la canasta familiar y uno de los más completos como alimento por su contenido proteínico, vitamínico y de minerales; 7.216 Ton son destinadas a exportación las cuales representan 27% destinadas principalmente a México y España.

Contexto Regional.

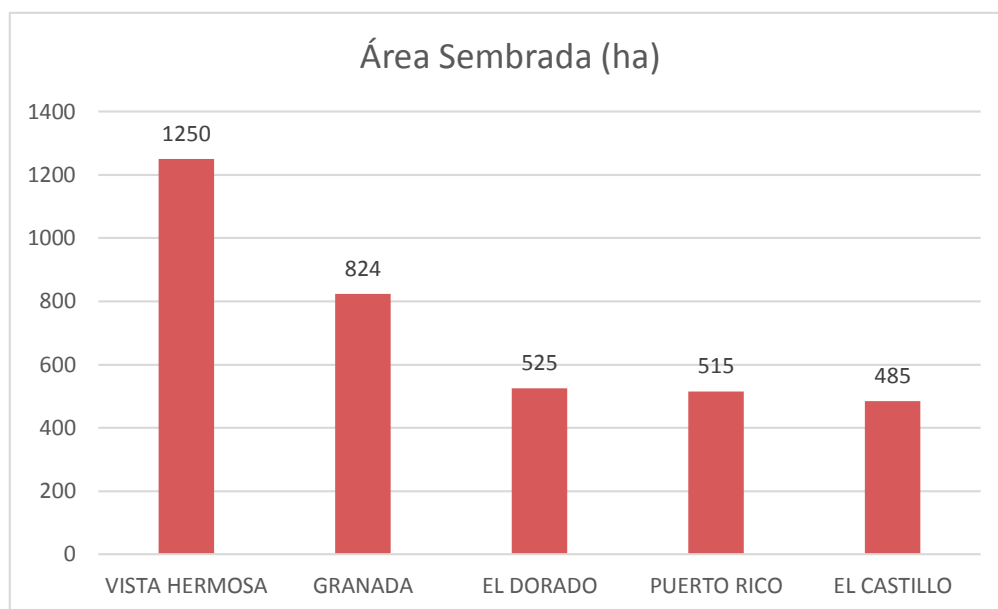
Este cultivo en el departamento del Meta ha sido escogido como una estrategia en zonas de reforestación marginales, donde se establecieron granjas cacaoteras en cultivos asociados de fácil manejo a nivel de fincas, su amplia comercialización en el mercado y la permanente producción, hacen de este cultivo una alternativa para el desarrollo de las comunidades rurales en zonas potenciales para su cultivo en el departamento.

La Federación Nacional de Cacaoteros viene liderando el incremento de la producción en los municipios productores del departamento a través de los programas de investigación, transferencia de tecnología y apoyo a la comercialización, generación de nuevos proyectos en los cuales se busca el bienestar de los productores y el crecimiento del cultivo.

En el departamento del Meta para el periodo 2015-2016, la región del Ariari presentó las mayores áreas de siembra de este cultivo, el comportamiento de estas áreas durante el periodo analizado se mantuvo constante con excepción de Vistahermosa que presentó una disminución del 4% en su área sembrada, pese a esto se mantuvo como el principal productor de cacao en el departamento, en municipios como Granada, El Dorado, Puerto Rico y El Castillo donde se destaca la producción de cacao mantuvieron constantes sus áreas sembradas. Con rendimientos que oscilan entre 0,5 y 1 ton/ha.

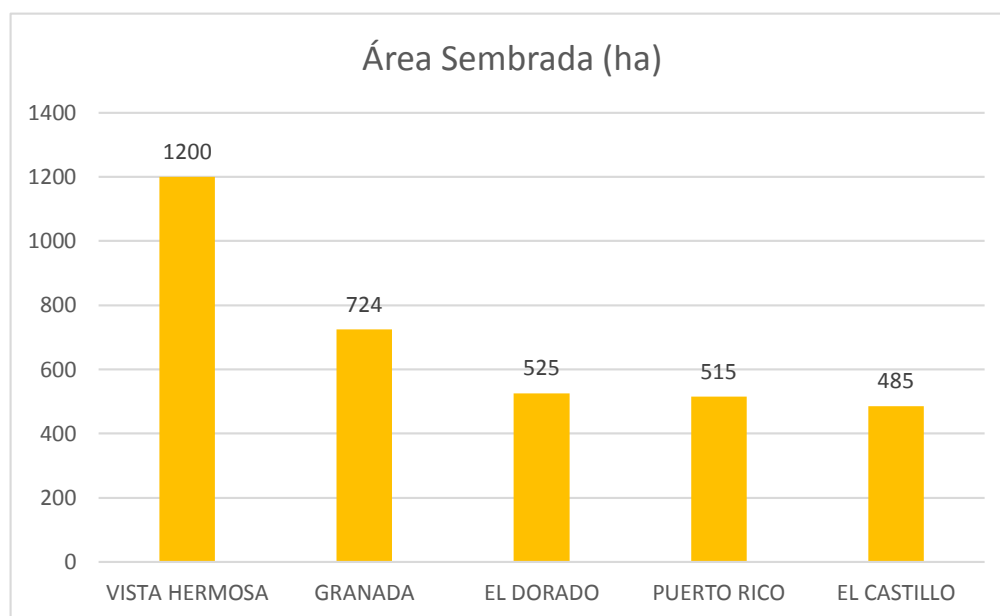
Aumentar la siembra de cacao en el Meta como alternativa de producción en la economía campesina para los pequeños y medianos productores es uno de los principales objetivos de los municipios y la Federación de Cacaoteros, por esto el departamento hace parte de un proceso de recuperación de la siembra de cacao, en zonas donde se han erradicado cultivos ilícitos, los cuales podrían ser remplazados por este, aumentando las áreas sembradas de cacao en el departamento con el acompañamiento adecuado al productor de la Federación Nacional de Cacaoteros (Fedecacao) y las entidades gubernamentales, para mejorar la productividad de las nuevas áreas sembradas y las que ya se encuentran plantadas con el fin de mejorar el desarrollo y la competitividad de este producto importante en la oferta exportadora del país.

Grafico 23. Área sembrada de cacao para el año 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

Grafico 24. Área sembrada de cacao para el año 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Patilla.

Contexto internacional.

“La producción mundial de patilla o sandía se da principalmente en China que es el principal productor con 70.000 millones de kilos que obtuvo cultivando 1.815.000 hectáreas que representa el 60% del total mundial, seguido de Turquía que produjo 4.044’18 millones de kilos sobre 165.000 hectáreas y por Irán, con 3.800 millones de kilos sobre 145.000 hectáreas, el cuarto lugar está ocupado por Brasil, que produjo, 2.079’55 millones de kilos de sandía sobre 94.612 hectáreas, seguido en quinta posición por Egipto con 1.874’71 millones de kilos y 63.066 hectáreas, en sexto lugar Estados Unidos con 1.770’63 millones de kilos y 51.600 hectáreas. , siendo estos los cinco principales productores de este cultivo en el mundo.” (*La producción mundial de sandía supera los 105 mil millones de toneladas, 2014. Párrafo 5 y 6*).

Contexto nacional.

En países tropicales como Colombia la diversidad en el sector frutícola es amplia, gracias a esta variedad de climas y ecosistemas que existen en el territorio colombiano, La producción de frutas ha contribuido notoriamente al desarrollo y generación de empleo en las zonas rurales de Colombia.

En Colombia se encuentran siembras de patilla en la “región Caribe con un área sembrada de 4.462 distribuida en los municipios de Córdoba con 2.000 hectáreas, Cesar con 1.000 hectáreas, Guajira, Magdalena, y Sucre cada uno con 500 hectáreas” (*Diagnostico frutícola nacional, 2015, pág. 66*).

Las oportunidades de exportación de Colombia, en el sector frutícola están enfocadas a 4 mercados fundamentales que en conjunto representan el 71% de las compras mundiales de frutas; Unión Europea, Estados Unidos, Japón y Canadá.

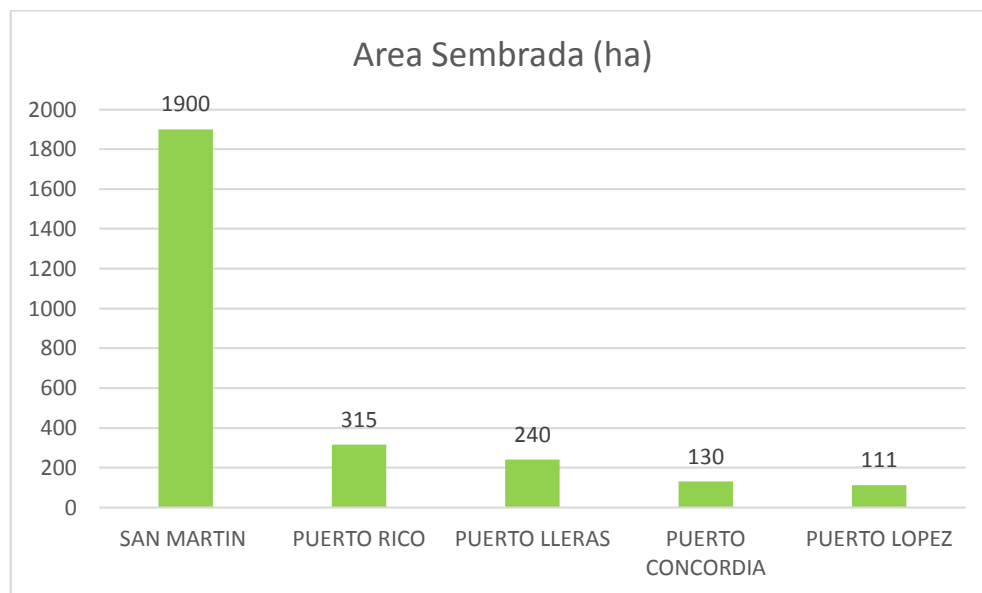
Contexto regional.

La Patilla es uno de los cultivos de importancia en la cadena frutícola del Meta especialmente en San Martín de los Llanos, el cual se ubica como el mayor productor del departamento, presentando un incremento del 57% en el área sembrada respecto al año 2015-2016, seguidos de Municipios como Puerto Rico, Puerto Lleras, Puerto López y Puerto Concordia los cuales presentaron variaciones poco significativas durante el periodo objeto de estudio.

Este cultivo se presenta como un generador potencial de empleos directos e indirectos en el departamento, tiene un importante mercado interno desarrollado específicamente en los frivers y medianas superficies, su producción es de fácil manejo asociado a costos bajos lo que la convierte en un cultivo interesante para los agricultores. Sin embargo, una falencia es la sobreproducción, especialmente cuando no

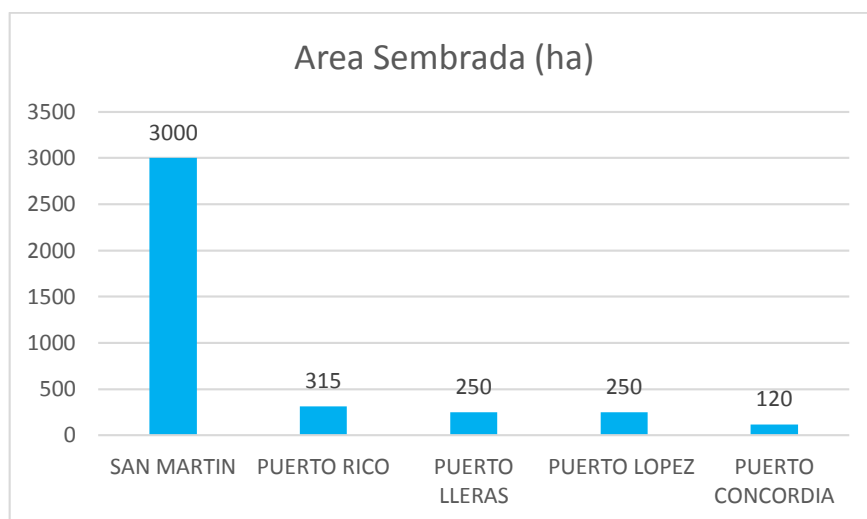
se realiza siembras escalonadas que generan impactos ambientales negativos por los desperdicios del fruto. A nivel de agroindustria los avances han sido nulos por la composición química de la patilla que no permite generar procesos de transformación adecuados.

Grafico 25. Área sembrada de patilla para el año 2015



Fuente; Información suministrada por Municipio EVA 2015

Grafico 26. Área sembrada de patilla para el año 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Plátano.

Contexto Internacional.

Los principales destinos de las exportaciones de plátano colombiano son EE. UU. Y EUROPA (Bélgica, Holanda, Francia), pero el mercado de los Estados Unidos registra el más alto volumen de demanda (255.000/ton/año), frente al promedio de la demanda del mercado internacional (30.000 ton/año). (Gutiérrez, 2015)

El cultivo de “plátano a escala mundial presenta una estimación en área cultivada de 5’029.997 hectáreas y 30’471.870 ton/anuales, de las cuales el 73% están concentradas en países del África, un 3% en Asia y el 25% en América Latina y Caribe (7’008.530 ton), en donde Colombia, Costa Rica, Ecuador, Panamá y Venezuela son los principales

productores (FAO, 2012)”. Esto es un ejemplo de una cita que citó García (como se cita en García, 2015.pa. 29)

Contexto Nacional.

Por otro lado, el cultivo de plátano en Colombia ha sido una actividad tradicional de la economía campesina, subsistencia para los pequeños productores, alta dispersión geográfica y gran importancia socioeconómica desde el punto de vista de la seguridad alimentaria y de la generación de empleo rural. También es uno de los principales productos de la canasta familiar y es usado en la agroindustria para la producción de harina y de alimentos concentrados para la alimentación animal, así como para la producción de plátano procesado.

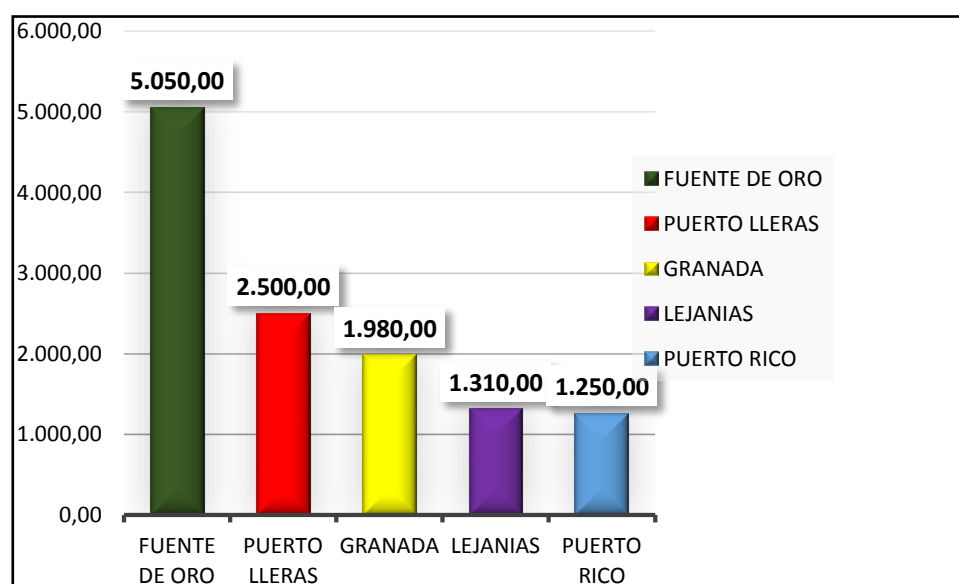
Colombia “participa con el 8,6% de la producción mundial de plátano, con un comportamiento relativamente estable en los últimos años, alcanzando una producción de 3.350.000 toneladas en 2013, con una tasa de crecimiento anual promedio de 4,1%, entre 2010 y 2013”. (*Cadena de Plátano, Ministerio de Agricultura, 2014. p. 12.*)

De acuerdo con la Cadena de Plátano del Ministerio de Agricultura los “principales Departamentos productores de este cultivo son Antioquia, seguido de los Departamentos de Quindío y Meta, quienes en el año 2013 participaron con el 13,0%, 11,2% y 10,5% de la producción, respectivamente”. (*Cadena de Plátano, Ministerio de Agricultura, 2014. p. 12*). Con lo anterior podemos resaltar que el Departamento del Meta cuenta con las

condiciones adecuadas para lograr tener una alta competitividad en la producción de plátano y llegar a ser unos de los primeros en este cultivo.

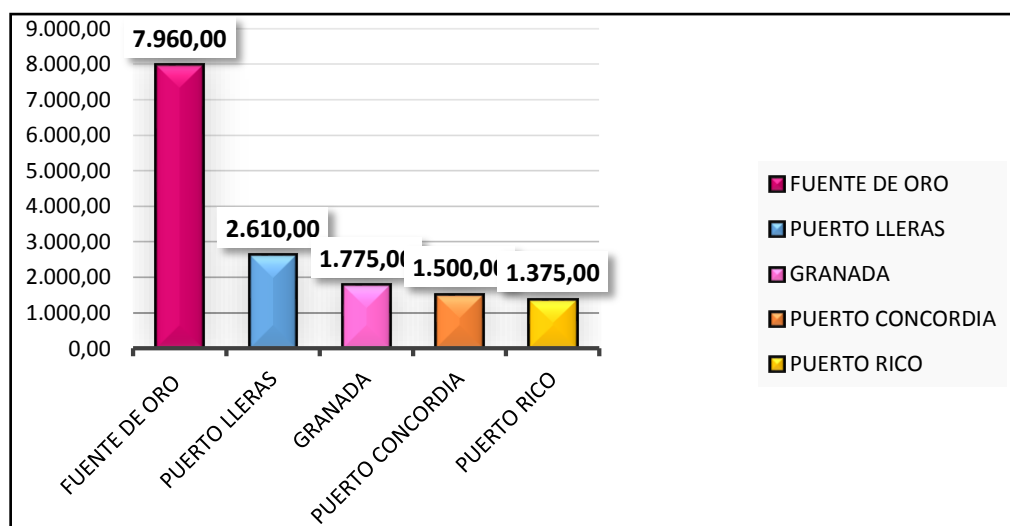
Contexto Regional.

Grafico 27. Área sembrada de plátano para el año 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios

Grafico 28. Área sembrada de plátano para el año 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios

Los gráficos 27 y 28 reflejan el comportamiento de la producción de plátano hartón, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias (EVA), para los años 2015 y 2016. Con respecto a estos dos periodos se presenta un incremento del 57,6% (anexo tabla 26, tabla 27), en donde se destaca para el año 2016 el Municipio de Fuente de Oro, seguido por los Municipios de Puerto Lleras, Granada, Puerto Concordia, Lejanías y Puerto Rico. Este crecimiento se atribuye a los crecientes esfuerzos a nivel institucional por aumentar las áreas sembradas como una estrategia de generación de ingresos para los pequeños productores. Sin embargo, esta ampliación de hectáreas se ha hecho a pesar de que se evidencia una baja productividad y un crecimiento limitado en área, debido a las amenazas de enfermedades como el moko (la bacteria *Ralstonia solanacearum* raza 2 Smith ((*Pseudomonas solanacearum*)) especialmente en los Departamentos del Quindío, Meta y Nariño, por lo cual se requiere fortalecer procesos de investigación, que conlleven a obtener clones resistentes a plagas y enfermedades. También se plantea estrategias como la obtención de material vegetal limpio genético para el mejoramiento de la producción, mantenimiento de zonas de baja prevalencia en plagas y enfermedades

que afectan la economía de cultivo, el cumplimiento de la reglamentación del Instituto Colombiano Agropecuario (ICA) para el manejo integrado de plagas y enfermedades cuarentenarias y se quiere implementar la alelopatía, que consiste en sembrar plantas medicinales olorosas alrededor del cultivo, las cuales alejan las plagas y pueden ser comercializada como valor agregado y por ultimo realizar planes de bienestar social para los productores organizados en asociaciones.

Piña.

Contexto Internacional.

La piña ocupa la decimoprimera posición de las frutas más cultivadas en el mundo según las estadísticas de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la alimentación (FAO), con algo más de 24,8 millones de toneladas en 2013.

“Durante los últimos cuatro años (2011-2014), la producción de piña a nivel mundial ha crecido aproximadamente un 4,6%, siendo Costa Rica el país que lidera las exportaciones de piña fresca con el 55% del mercado mundial; así mismo, países como Tailandia, Filipinas e Indonesia lideran la producción de procesados, con el 81% del mercado. Respecto a los principales consumidores, Estados Unidos y la Unión Europea importan el 53,6% del total de importaciones, conservando un buen comportamiento en la demanda de esta fruta y cuyo análisis de mercado plantea la existencia de un mercado suficiente. (Programa de Transformación Productiva, 2013)”. Esto es un ejemplo de

una cita que citó Avella, Ruiz, Velandia, R, G, M, F, R, Fuentes y Arias, etc. (como se cita en Avella, Ruiz, Velandia, R, G, M, F, R, Fuentes y Arias, 2015. p. 57).

Contexto Nacional.

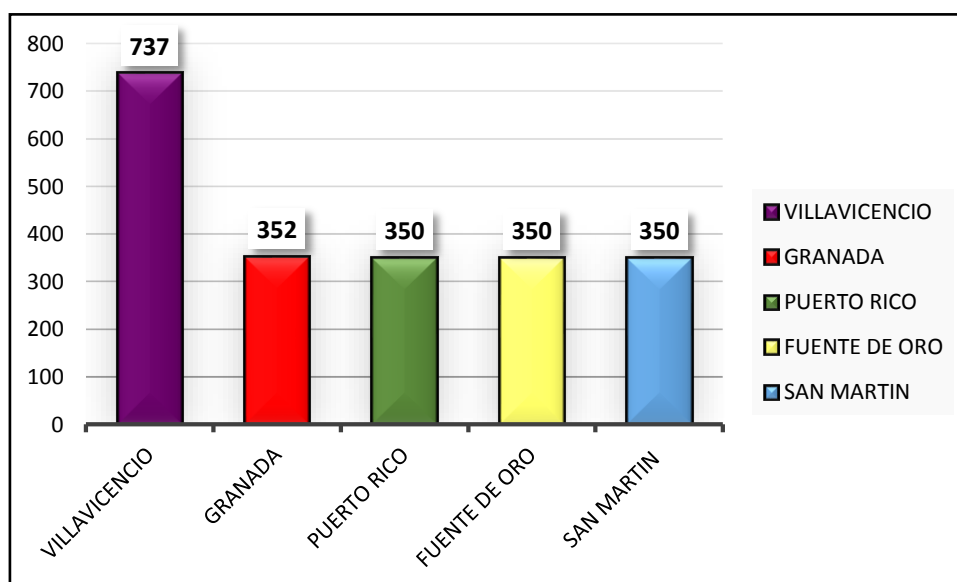
Colombia “produce cada año en promedio 432 mil toneladas de piña fresca. Entre los años 2007 y 2012, la producción aumentó un 12,2% y a partir del año 2009, esta ha mantenido una tendencia creciente en su comportamiento. Del total de la producción de frutales en el país, la piña fresca representa en promedio el 13,8%, ubicándose en el año 2012 como el segundo mayor producto con 487 mil toneladas de piña, luego de la producción de cítricos que se dio por una cantidad de 593 mil toneladas”. (Avella, Ruiz, Velandia, Rincón, González, Merchán, Fernández, Rodríguez, Fuentes y Arias. 2015. p. 57. Plan Sectorial para la producción de piña en Casanare y su comercialización competitiva).

Según las cifras de la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA, 2015), “se registró un total de 8.871 hectáreas sembradas para el cultivo de la piña, de las cuales el 51,38 %, correspondió a el área en edad productiva, de donde se extrajo un total de 125.150 toneladas, así, el departamento de Valle del Cauca reportó los mayores volúmenes de producción con un 35,22 %, seguido de Quindío con el 25,29 %, Santander 11,68 %, Cauca 10,82 % y Casanare con 7,20 %. El restante 9,79 % los produjo otros 12 departamentos con participaciones inferiores al 2,49 %, como Antioquia, Meta, Cundinamarca, Tolima, Risaralda, Huila, Nariño, Córdoba, Cesar, Sucre, Bolívar y

Boyacá”. (DANE.2016. Boletín mensual Insumos y Factores Asociados a la Producción Agropecuaria).

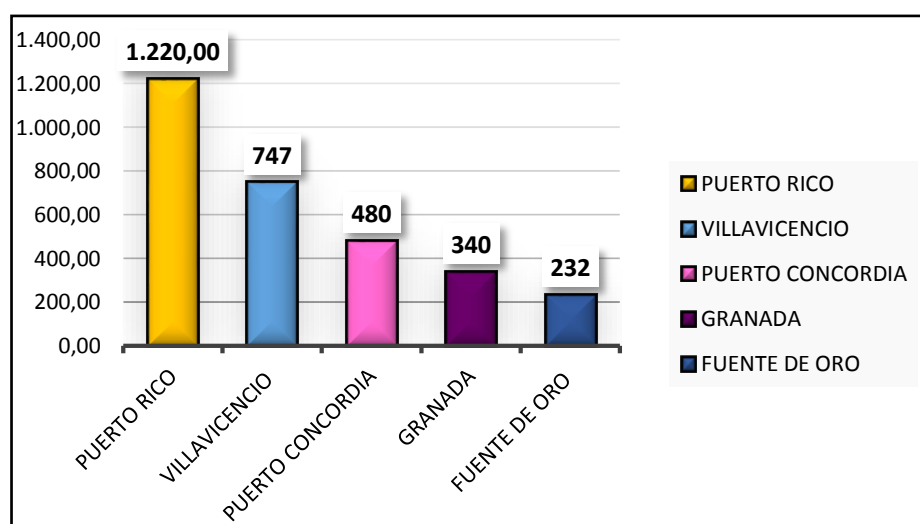
Contexto Regional.

Grafico 29. Área sembrada de piña para el año 2015



Fuente; Información Suministrada por Municipios 2015

Grafico 30. Área sembrada de Piña para el año 2016



Fuente; Información Suministrada por Municipios 2016

Los gráficos 29 y 30 reflejan el comportamiento del cultivo la piña MD2 Gold, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias 2015 y 2016 (EVA). Con respecto a estos dos periodos el cultivo de piña tuvo un incremento del 36,5 % (anexo tabla 28, tabla 29), en donde se destaca para el año 2016 el Municipio de Puerto Rico, seguido por los Municipios de Villavicencio, Puerto Concordia, Granada, Fuente de Oro. Este aumento se debe a que en los últimos años el cultivo de la piña se convirtió en un atractivo para los productores, lo que le permitió ser incluida en programas de transformación productiva e iniciar un proceso de potencialización, desarrollo económico y social para los pequeños, medianos y grandes productores, además el departamento cuenta con las condiciones ambientales y agrológicas favorables para el cultivo de piña. Sin embargo, se presenta baja apropiación, pertenencia y empoderamiento de los productores hacia la adopción de modelos socio-organizativos y empresariales, ya que existe debilidad administrativa, gerencial y de liderazgo, convirtiéndose en un impedimento para la toma de decisiones en los niveles organizativo, empresarial y gubernamental, tampoco se cuenta con suficientes fincas productoras de material vegetal certificado por el Instituto Nacional Agropecuario (ICA), lo cual limita la disponibilidad de material vegetal referenciado por la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (Corpoica), de alto rendimiento y tolerante al ataque de plagas y enfermedades, además se requiere identificar las plantaciones de piña altamente productivas y tecnificadas, cuya producción sea de excelente calidad, se evidencia también una limitada asistencia técnica y transferencia de tecnología, lo cual debilita el proceso de cosecha y post-cosecha, afectando la calidad, inocuidad y trazabilidad del producto y por ende el precio.

Aguacate.

Contexto Internacional.

El aguacate ha ido tomando auge en los últimos años debido a la apertura de mercados Europeos, Asiáticos y de Oceanía, siendo México el líder mundial en producción. Sin embargo, algunos países de Centro América y Sur América continúan cultivando árboles nativos en un alto porcentaje.

“A nivel mundial México es el principal productor, consumidor y exportador de aguacate, con 121,5 mil hectáreas plantadas y produce 1,2 millones de toneladas. Le sigue Chile, Estados Unidos, Indonesia, Republica Dominicana, Colombia y Perú”. (García G. 2015. P. 45).

“Estados Unidos es el mayor importador de aguacate, en el 2012 se superó la marca de 500.000 toneladas, la mayoría procedente de México. Los países bajos son ahora el segundo mayor mercado de importación, las estadísticas muestran que en el 2012 alcanzaron las 96.000 toneladas, cuyo valor se taso en 190 millones de dólares”. (García G. 2015. P. 45).

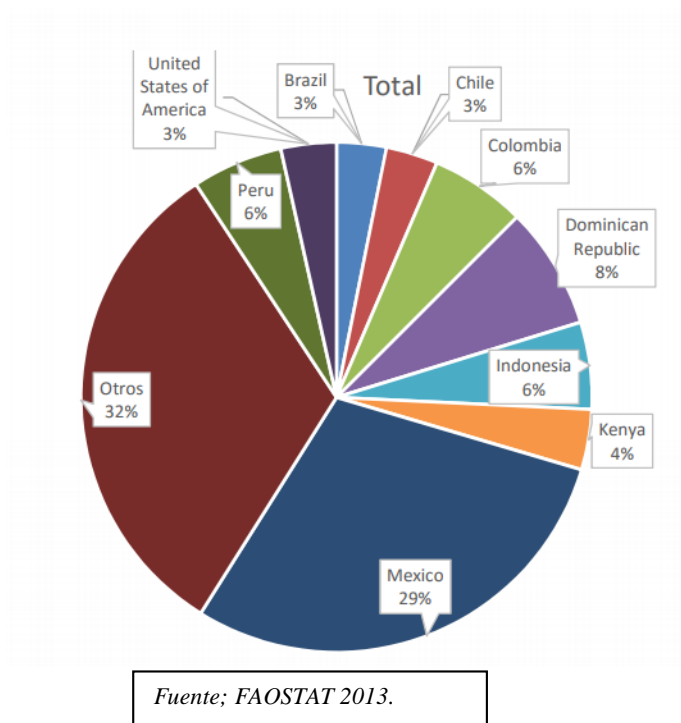
El análisis de mercado (Programa de Transformación Productiva, Bogotá D.C. noviembre de 2013, pp. 3-25) plantea la existencia de una demanda de mercado suficiente

y en crecimiento. Ya que existe una importante concentración del mercado en ocho países y concretamente en Estados Unidos, los cuales absorben más del 40% del total.

Contexto Nacional.

Según la organización de cadena productiva de aguacate en el 2013, Colombia ocupó el tercer lugar en la producción mundial de aguacate con el 6% de la producción total.

Grafico 31. Producción Mundial De Aguacate 2013



Con esto podemos observar el crecimiento significativo en términos de área sembrada y producción que ha tenido Colombia en los últimos años, sin embargo, se espera que Colombia llegue a ser uno de los países más productivos si logra dar un uso

eficiente a sus recursos hídricos y a sus condiciones tropicales y por ende aprovechando los recursos disponibles en el suelo, para poder lograr desarrollar un modelo productivo adaptado a sus condiciones.

Según la organización de cadena productiva, el aumento de la producción acompañado del incentivo para la certificación de nuevos predios, el trabajo de las instituciones oficiales para buscar ingreso a otros mercados, El compromiso del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR) con los recursos para la ejecución del Plan de Vigilancia de Plagas Cuarentenarias; indican que el país avanza en la dirección correcta para convertirse en un importante proveedor mundial de Aguacate.

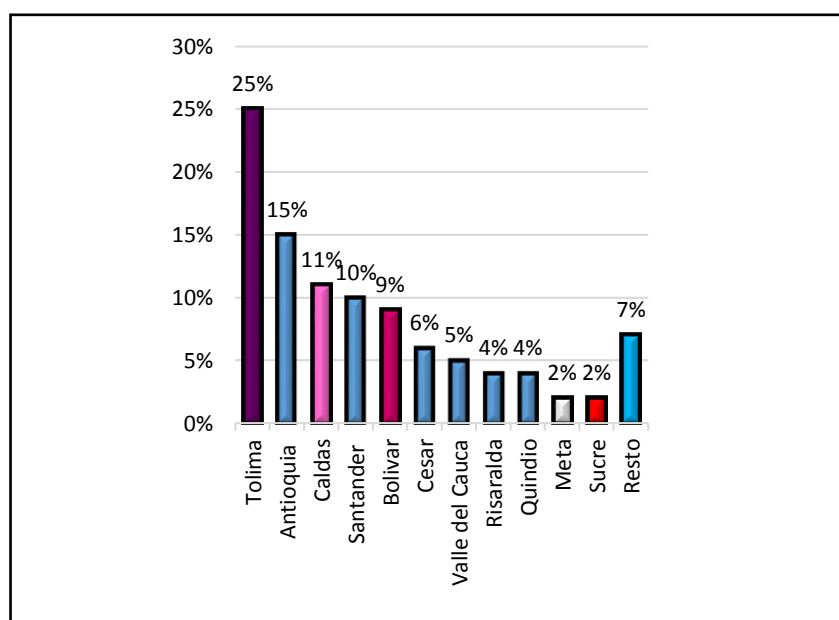
De acuerdo con el Consejo Nacional del Aguacate, citado por el Programa de Transformación Productiva en el 2013, en Colombia, se contaba con 5.696 hectáreas de aguacate Hass, distribuidas así: 2.300 localizadas en Antioquia, 2.000 en el Tolima, 780 en el Eje Cafetero, 420 en Cauca, 140 en el Valle del Cauca y 60 en Santander (Programa de Transformación Productiva, 2013). Esto es un ejemplo de una cita que citó DANE (como se cita en DANE.2016).

Por otro lado, la Encuesta Nacional Agropecuaria, ENA (DANE, 2016), “durante el año 2015 en Colombia se obtuvo una producción de 274.330 toneladas de frutos de aguacate, provenientes de las diversas variedades cultivadas, con rendimientos promedios de 7,2 toneladas por hectárea al año, siendo el departamento del Tolima el

principal productor con 52.838 toneladas, seguido por los departamentos de Valle del Cauca, Caldas y Risaralda, entre otros”. (DANE. 2016).

Con respecto a lo anterior se observa que el Departamento del Meta no tiene una participación significativa en la producción de aguacate en Colombia, en la gráfica 32 de área sembrada por Departamento, indica que para el año 2013, el Meta tuvo un porcentaje de 2 %, siendo uno de los Departamentos con menor aporte en las áreas sembradas de aguacate.

Gráfico 32. Área sembrada en aguacate por departamento, 2013.



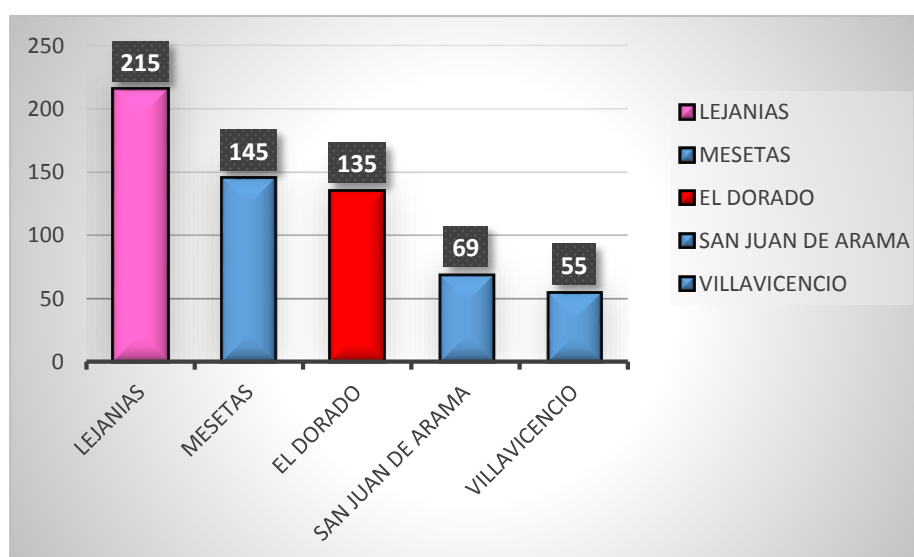
Fuente; Elaborado a partir de datos SIPSA

Para el año 2013 en el Departamento del Meta la producción de aguacate se centró en un 97%, siendo los Municipios que aportaron este porcentaje: Lejanías, Mesetas, Granada, Fuente de Oro, El Dorado, San Juan de Arama y Villavicencio, entre otros.

(Gobernación del Meta, Secretaria de Desarrollo Agroeconómico. Evaluación agrícola 2013, Villavicencio, Meta). Sin embargo, este porcentaje no abastece la mayoría de la demanda, ya que las plazas y procesadoras de frutas, son abastecidas por la central de abastos de Bogotá.

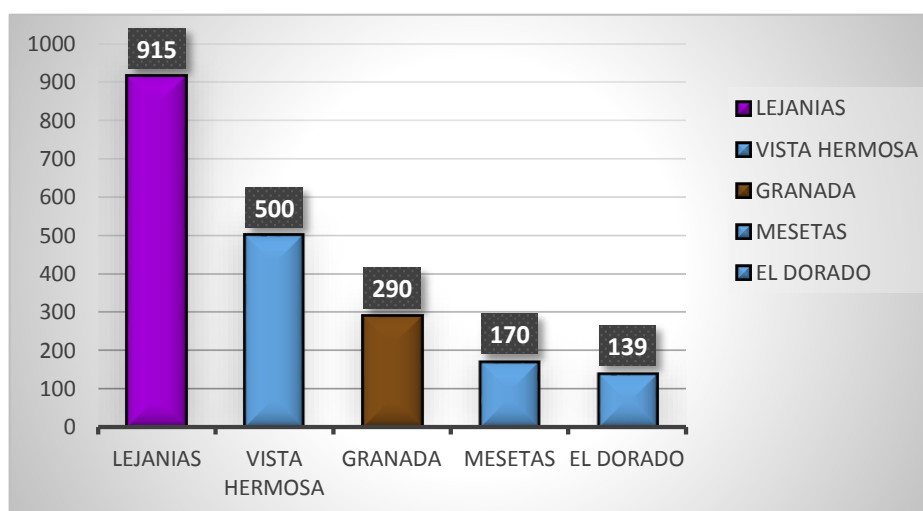
Contexto Regional.

Grafico 33. Área sembrada de aguacate, 2015.



Fuente; Información suministrada por Municipios 2015

Grafico 34. Área sembrada de aguacate 2016.



Fuente; Información suministrada por Municipios 2016

Los gráficos 33 y 34 reflejan el comportamiento del cultivo de aguacate en el Meta, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias 2015 y 2016 (EVA). Con respecto a estos dos periodos el cultivo de aguacate tuvo un incremento del 176,9% (anexo tabla 30, tabla 31), en donde se destaca para el año 2016 el Municipio de Lejanías, seguido por los Municipios de Vista Hermosa, Granada, Mesetas y El Dorado. Aunque en el Departamento del Meta no existe la agroecología para sembrar la variedad de Hass, la cual es la de exportación y mayor aceptación en el mundo, si hay para otras variedades como es la de pieles verdes, y eso le abre al Meta un potencial gigantesco en ese mercado insatisfecho, ya que las otras regiones están desarrollando la variedad de Hass para exportar, por lo cual este puede ser un factor que insidió a este aumento tan significativo, y también los impulsos por los proyectos de alianzas productivas del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR). A pesar de que el Meta está impulsando la producción de aguacate entre los campesinos, cuenta con dificultades que requieren mejorar como son; la tecnología para la cosecha y post cosecha también cuenta con limitados viveros que certifiquen semillas de alta producción y resistencia a plagas y enfermedades, además presenta dificultades en los canales de comercialización y en la cultura empresarial y organizacional.

Cítricos.

Contexto Internacional.

Los cítricos pueden ser considerados una fruta universal, con producción en más de 100 países en los siete continentes. Por otra parte, los cítricos son el cultivo frutal más

importante del mundo, con una producción de 121,3 millones de toneladas muy por encima de frutas como; manzana, peras y ciruelas.

Los cítricos son cultivos permanentes y en general tienen alta adaptabilidad a diversas condiciones climáticas, facilitando su cultivo en un gran número de países, aunque las regiones productoras por excelencia han sido localizadas en el continente americano y en el occidente del continente europeo (Cardona, Jorge, Alfredo Rodríguez. La citricultura).

Por otro lado, el último informe de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) “indica una producción total de cítricos de todo tipo (por ejemplo, naranjas, mandarinas, etc.) de unos 78 millones de toneladas, de las cuales 66% son naranjas, mandarinas con 16 %, limones con 11% y limas con 7 % de pomelos”.

Contexto Nacional.

Desde el punto de vista geográfico-regional y a partir de los datos departamentales es más claro referirse a regiones, núcleos o clúster. En ese sentido, para los cítricos, se podrían distinguir cuatro núcleos geográficos productores en Colombia:

- Núcleo Centro Oriente: Santander, Norte de Santander, Boyacá y Cundinamarca.
- Núcleo Sur- Occidente: Eje Cafetero (Risaralda, Caldas y Quindío), Antioquia, Valle del Cauca, Cauca y Nariño.

- Núcleo de la Costa Atlántica: Atlántico, Bolívar, Cesar, Sucre, Córdoba y Guajira.

Núcleo de la Orinoquia: Meta y Casanare.

La naranja común y valencia que se produce en Colombia se destina casi en su totalidad al mercado en fresco, y aunque su vocación es servir de insumo para la agroindustria, encontrándose que la industria procesadora de cítricos para el país se centra en el Eje Cafetero con una capacidad estimada de 110.000 toneladas. El precio que se obtiene en el mercado es ampliamente el que ofrece la industria, ya que esta necesita competir con las importaciones de concentrado de naranja.

Para el año “2013 la producción nacional alcanzo 651.090,7 toneladas en un área de 38.316,9 hectáreas, los cinco departamentos con mayor área sembrada son en su orden: Cundinamarca, Meta, Valle, Caldas, y Quindío, no obstante no están en el mismo orden en lo que respecta a volúmenes de producción siendo el primero el Meta seguido de Valle, Quindío, Caldas y Magdalena, este cambio obedece a los rendimientos en los cuales el Departamento del Meta registra el tercero más alto del país, después el Valle del Cauca y Quindío, con una medida de 24,5 toneladas por hectárea”. (García. 2015. p. 93).

Colombia posee condiciones para mejorar la productividad en la industria de los cítricos con la implementación de programas de mejoramiento de los sistemas de producción, desde viveros hasta las recomendaciones agronómicas adecuadas al cultivo,

además del manejo de pos cosecha, programas extensivos de producción limpia que ampliaría las posibilidades de exportación de este importante sector.

Contexto Regional.

El Núcleo productivo de los Llanos Orientales para el 2013, en cifras de la Cadena de Cítricos del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural presentó 5.250 has cosechadas equivalentes a un 7,13% del total cosechado, con estos municipios productores:

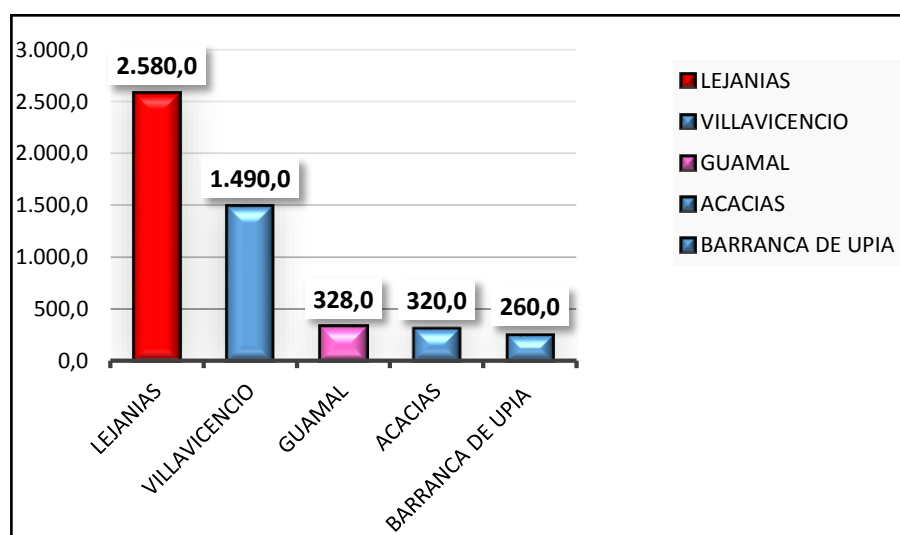
Meta: Acacias, Barranca de Upia, Cabuyaro, Castilla la Nueva, Cumaral, El Castillo, El Dorado, Fuentedeoro, Granda, Guamal, La Uribe, Lejanías, Mesetas, Puerto López, Restrepo, San Carlos de Guaroa, San Juan de Arama, San Luis de Cubarral, San Martin, Villavicencio y Vista Hermosa.

Casanare: Aguazul, Chameza, La Salina, Monterrey, Nunchia, Paz de Ariporo, Pore, Sabanalarga, Sacama, San Luis de Palenque, Tauramena, Villanueva y Yopal.

Por otro lado, el Observatorio de Agrocadenas del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, sostiene que en la región del piedemonte llanero se han identificado núcleos productivos en lima tahití, mandarina arrayana, naranja valencia, cuyas condiciones agroecológicas son similares a las de la Costa Atlántica (suelos arcillosos, baja humedad relativa, luminosidad media-alta), las cuales son adecuadas para el cultivo de cítricos.

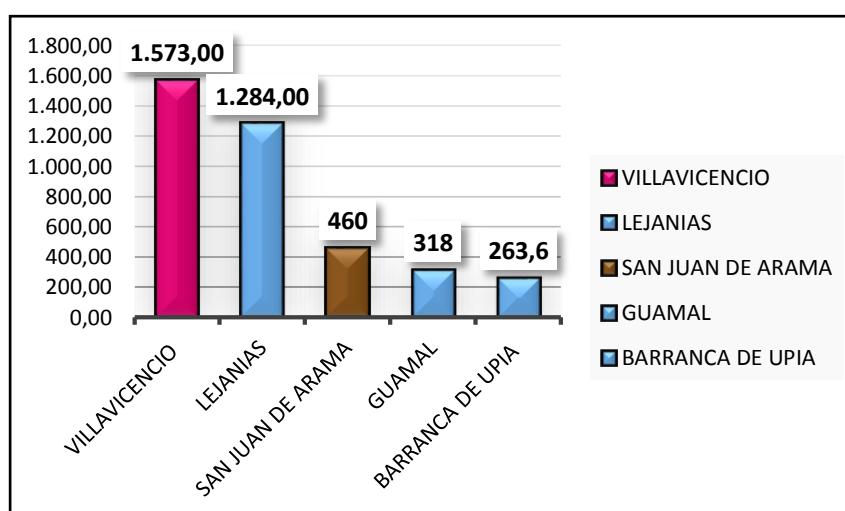
“El área total sembrada en cítricos en el Meta para el año 2.013 llegó a las 615 hectáreas, con una participación de 26,85% en Lejanías; Mesetas con un 20,34%; El Dorado con 16,27%; San Juan de Arama con 4,07% y Vista Hermosa con 2,12%. Estos ocho municipios (siete de ellos de la Región del Ariari), tienen el 93,96% de los cítricos plantados”. (García G. 2015. p. 95)

Grafico 35. Área sembrada de cítricos 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios 2015

Grafico 36. Área sembrada de cítricos 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios 2016

Los gráficos 35 y 36 reflejan el comportamiento del cultivo de cítricos, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias (EVA), para los años 2.015 y 2.106. Con respecto a estos dos periodos se presenta un descenso del -23,2% (anexo, tabla 32, tabla 33), destacándose para el año 2.016 el Municipio de Villavicencio, seguido por los Municipios de Lejanías, San Juan de Arama, Guamal y Barranca de Úpia. Uno de los factores que causo este declive, se debe a la falta de canales de comercialización adecuados, el bajo grado de Asociatividad entre los productores y la falta de cultura agroempresarial que limita su acceso al crédito y a la asistencia técnica, también el poco grado de integración entre la industria y la agricultura. Además, se requiere especializar la oferta regional siguiendo el patrón de ventajas comparativas y competitivas a manera de clúster, para así desarrollar nichos productivos con orientación exportadora. Y por último se demanda más material vegetal certificado, para la alta producción, por ende, se necesita investigación y transferencia de tecnología en la fase agrícola, de plagas y enfermedades.

Caña panelera.

Contexto Internacional.

“La producción de la panela es una de las más tradicionales agroindustrias rurales en América Latina y el Caribe, en la cual Colombia ocupa el segundo puesto a nivel mundial, después de la India y el primer puesto en términos de consumo por habitante ya que en el país se consume en promedio 24.7 Kg de panela por persona al año según el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Rural (MADR, 2012).

Por otro lado, la producción panelera se caracteriza porque es realizada en pequeñas explotaciones campesinas, en zonas de montaña con escasa mecanización, utilizando principalmente la mano de obra familiar. Así, “existen aproximadamente 50.000 trapiches en América Latina que emplean alrededor de un millón de personas”. (Industria Y Comercio, Superintendencia. 2.012).

De acuerdo con la Organización de las Naciones unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), los países más importantes, productores de panela son: Colombia, Brasil, Venezuela, Guatemala, México, Honduras, Perú, Haití, Costa Rica, Nicaragua, Panamá.

Contexto Nacional.

Según el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR), la panela es una fuente inmediata de energía, ya que entre el 6% y 15% de su peso seco son azúcares reductores que el organismo metaboliza fácilmente. La panela contiene sacarosa, así como también minerales, glucosa, fructosa y diversas grasas, proteínas y vitaminas, por lo que es nutricionalmente más ricos que el azúcar.

“Existen diferentes variedades de caña desarrolladas por institutos y empresas del país o traídas del extranjero y se emplean básicamente de acuerdo con características de adaptabilidad, resistencia a plagas, enfermedades y producción. Entre las más

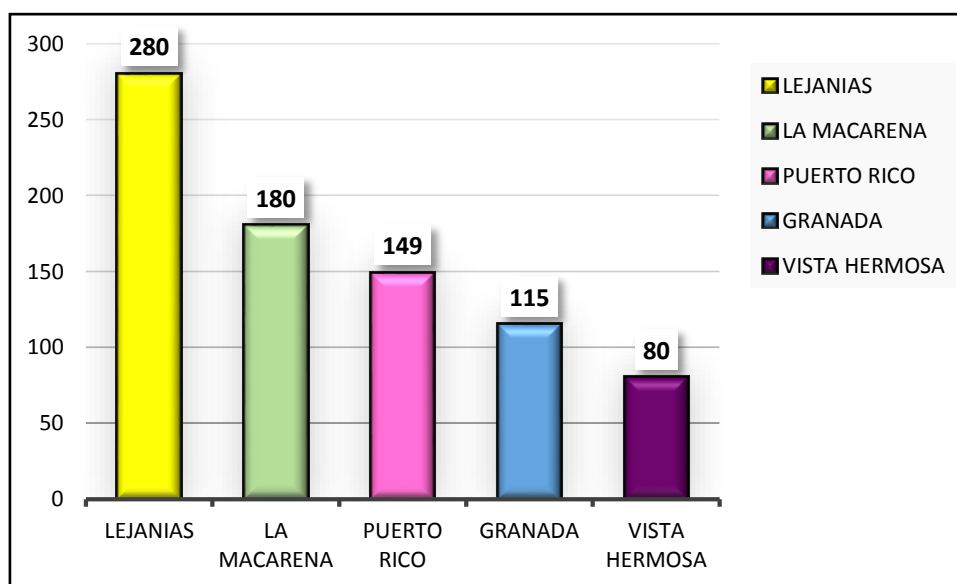
empleadas están la POJ28- 78, sembrada en los departamentos de Boyacá, Santander, Cundinamarca y Norte de Santander; RD75-11, SP701284, MZC74-275 y PR62-88, que se siembran en Antioquia, Llanos Orientales y algunas regiones de Santander; y otras como la CC8475 y la CC8592, cultivadas en el Valle del Cauca”. (DANE. 2017. p. 2)

Una de las características más relevantes del cultivo de la caña panelera en el país es su área sembrada; según cifras de la Encuesta Nacional Agropecuaria para el año 2015, “dentro de los cultivos permanentes, excluyendo a los frutales, se ubicó como tercero luego del café y el plátano, reportando un total de 167.711 hectáreas plantadas, y de estas 146.957 en edad productiva, de donde se obtuvo un total 990.908 toneladas de panela. En Antioquia se registró la mayor participación en cuanto a producción con el 43,11 %, seguido de Cundinamarca con un 9,60 %, Santander con 9,51 %, Boyacá con 8,31 %, Nariño con 7,06 %, y Huila con un 4,59 %; los demás departamentos registraron participaciones inferiores al 3,80 %, tales como Cauca, Caldas, Norte de Santander, Tolima, Valle del Cauca, Cesar, Risaralda, Quindío, Bolívar, Córdoba, La Guajira, Magdalena, Meta y Sucre”. (DANE. 2017. p 2).

“El cultivo de caña panelera en Colombia mostró 146.957 hectáreas sembradas en edad productiva, de las cuales se obtuvo un total de 990.908 toneladas de panela, y Antioquia fue el mayor departamento productor, al obtener una participación del 43,11 % en el país, de acuerdo con las cifras de la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA, 2015)”. Esto es un ejemplo de una cita que citó DANE (como se cita en DANE. 2017.p. 3)

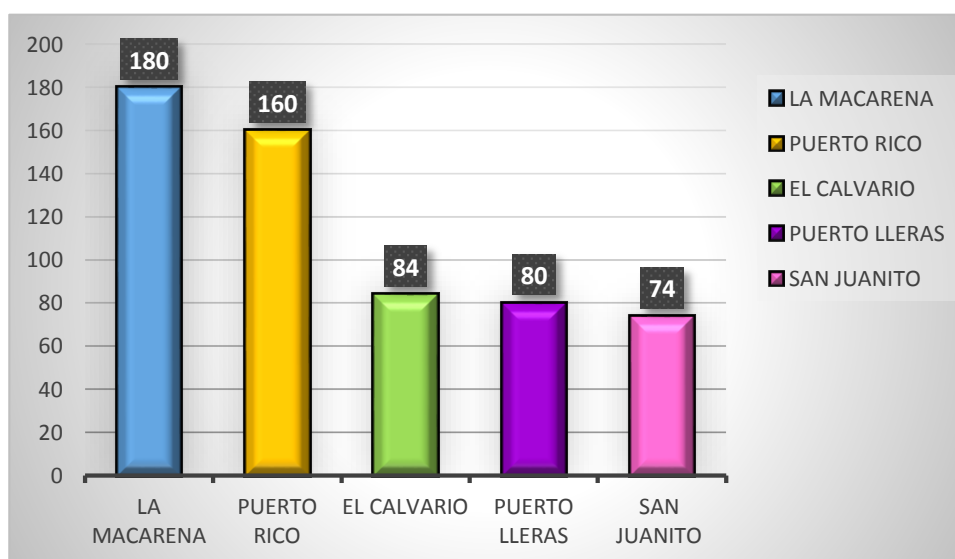
Contexto Regional.

Grafico 37. Área sembrada de caña panelera 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios

Grafico 38. Área sembrada de caña panelera 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios

Los gráficos 37 y 38 reflejan las cantidades de área sembrada de caña panelera de los Municipios del Departamento del Meta, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias (EVA), para los años 2015 y 2016. Con respecto a estos dos periodos se presenta un descenso del -33,6% (anexo, tabla 34, tabla 35), en donde se destaca para el año 2016 el Municipio de La Macarena, seguido por los Municipios de Puerto Rico, El Calvario, Puerto Lleras y San Juanito. Uno de los factores que incidió en la disminución del área sembrada de caña panelera, es la pérdida de participación que la panela está enfrentando en la canasta familiar de los hogares urbanos de ingresos medios y altos, manteniéndose en los hogares de bajos ingresos puesto que estos no pueden adquirir sus sustitutos por más que se incremente la oferta nacional de ellos. Además del amplio número de intermediarios que existen desde el productor hasta el consumidor final, los primeros suelen tener bajos márgenes de ganancias en la comercialización de la panela. Por lo cual se requiere implementar estrategias de organización y comercialización para crear canales de comercio directo entre ellos para aumentar el margen de ganancias de los paneleros y poder mantenerse en el mercado.

Palma africana.

Contexto internacional.

La producción de palma aceitera viene creciendo en respuesta a la demanda internacional. Actualmente, en el mundo, existen alrededor de 18 millones de hectáreas cultivadas con palma aceitera (Rival y Levang 2015). De 15,2 millones de toneladas en 1995 a 62,6 millones de toneladas en 2015 ha aumentado la producción mundial de

aceite de palma. “Este es el mayor volumen de producción de todos los aceites vegetales, superando el segundo mayor cultivo de semillas oleaginosas en más de 10 millones de toneladas. Tal volumen se produce principalmente en Indonesia (53 por ciento) y Malasia (32 por ciento). También se ha registrado un marcado aumento en la producción de aceite de palma en otras partes del mundo. La mayor parte del volumen adicional se genera en el sur y centro de América (3,4 millones de toneladas), Tailandia (1,8 millones de toneladas)”. (FEDEPALMA, 2017, pg. 35)

Sin embargo, para el segundo semestre del año 2016 Los precios internacionales de los principales aceites y grasas vegetales aumentaron, debido principalmente a los efectos negativos del fenómeno climático de El Niño que, en diferentes zonas geográficas del mundo, afectó los rendimientos de aceite de palma y de otras semillas oleaginosas. Debido a este fenómeno climático, la producción mundial de las (10) principales semillas oleaginosas en el periodo 15/16 fue de 510,3 millones de toneladas, lo que significó una disminución de 3,8% respecto a la temporada anterior.

La producción mundial de aceite de palma crudo se redujo en cerca de 6 Mn T, resultado que obedece al severo estrés hídrico que generó el déficit de lluvias en los principales países productores (Malasia e Indonesia). La falta de agua en los cultivos generó colapsos masivos de racimos de frutos de palma, lo cual tiene un impacto en la producción de fruto y de aceite de palma entre los 6 a 24 meses después del fenómeno de estrés hídrico.

Contexto Nacional.

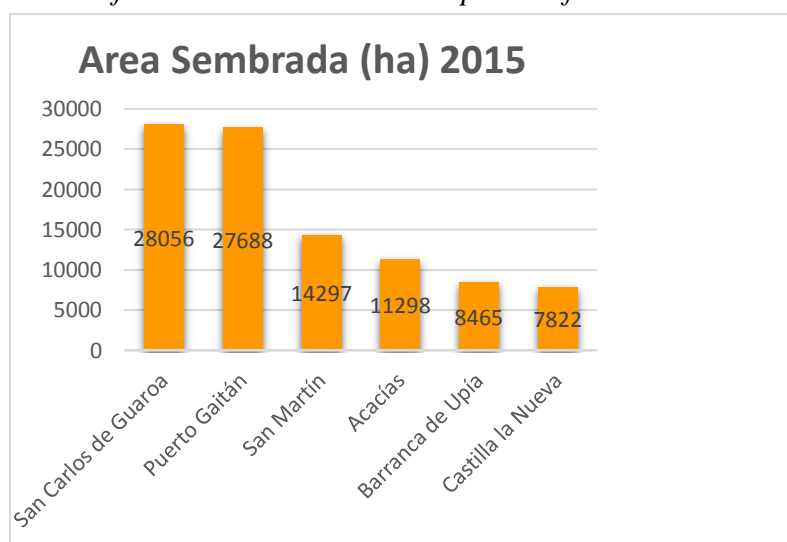
Con la producción de más de un millón de toneladas de aceites de palma y de Palmiste, Colombia es el cuarto productor de aceite de palma en el mundo y el primer productor en América. “La palma de aceite está presente en cuatro zonas de Colombia: Norte, Oriental, Central y Suroccidente, que abarcan 122 municipios en 19 departamentos alrededor del país, siendo su área sembrada de 500.000 hectáreas aproximadamente”. (*Cenipalma, 2016*) Este cultivo genera aproximadamente 140.000 empleos directos e indirectos en el país.

El comportamiento del sector para el año 2016 no fue muy alentador pues entre julio y septiembre de 2016 la producción de aceite de palma crudo fue de 262.170 toneladas, con lo cual se alcanzaron 877.775 toneladas a septiembre de 2016. Se evidencia una disminución de 11,2 % frente a lo reportado durante el mismo periodo del año anterior (110.000 toneladas menos a las 988.675 registradas entre enero y septiembre de 2015) Julio fue el mes de mayor producción del tercer trimestre con un valor de 18.912 toneladas. No obstante, se evidencia una brecha amplia en el desempeño de la producción con respecto a 2015. Las reducciones en producción, tanto de aceite de palma como de palmiste, están asociadas, en buena parte, al déficit de lluvia que afrontó el agro colombiano en los primeros meses del 2016, como consecuencia del Fenómeno del Niño, siendo la Zona Norte la más afectada. Cabe mencionar que el buen comportamiento de la producción en 2015 fue atípico, causado por presencia de lluvias en la Zona Oriental, lo que incrementó la floración, número, peso y contenido de aceite de los racimos de fruto en dicha zona.

En cuanto al comportamiento del mercado nacional, las ventas de aceite de palma crudo al mercado local durante el periodo enero–septiembre de 2016, registraron una caída del 11 % frente al mismo periodo del año anterior. La mayoría de segmentos de consumo compraron menos aceite de palma crudo, excepto la industria jabonera, en la cual se destaca un aumento del 13 %. La caída en las ventas de aceite de palma se explica por la rebaja de los aranceles a 0 % y la suspensión de la aplicación del Sistema Andino de Franjas de Precios, SAFF, para la mayoría de los aceites y grasas, implementada por el Gobierno Nacional a partir del 29 de febrero de 2016 y durante seis meses, para moderar el crecimiento de los precios al consumidor de aceites y grasas, y con esto contribuir al descenso del IPC total del país. Cabe anotar que, pese a la medida, este último índice no registró una disminución significativa (aún con la caída en el precio local del aceite de palma), lo que implicó un aumento de las importaciones de aceites y grasas y un impacto negativo en el ingreso del sector palmicultor colombiano de cerca de \$ 207.000 millones. (FEDEPALMA, 2016, pág. 4).

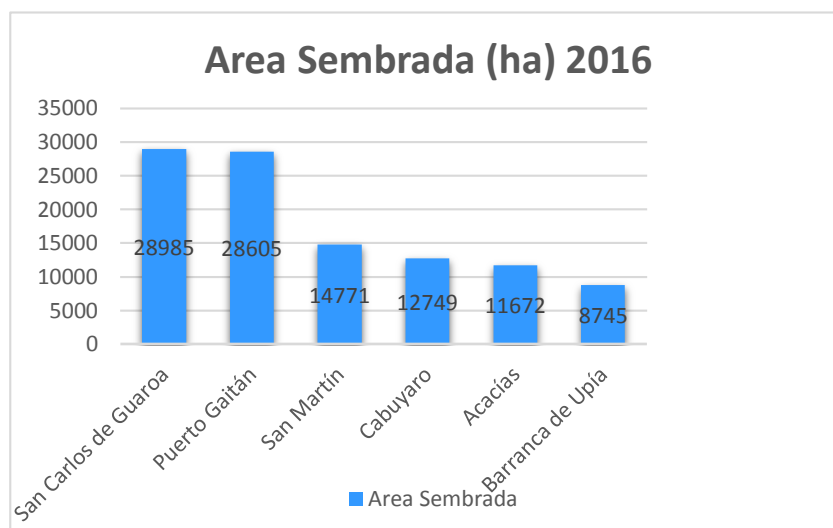
Contexto regional.

Grafico 39. Área sembrada de palma africana 2015



Fuente: FEDEPALMA (2015)

Grafico 40. Área sembrada de palma africana para 2016



Fuente: FEDEPALMA (2016)

A nivel nacional el departamento del Meta ocupa el primer lugar en producción de Palma de Aceite y es generador de 26.451 empleos indirectos y 17.634 Empleos directos (FEDEPALMA, 2016), junto con Casanare y Caquetá participan en gran parte del área sembrada a nivel nacional.

Este se considera un cultivo prospero por cuanto incentiva la agroindustria, con usos industriales en productos como aceites, grasas productos de belleza, palmiste, y actualmente se está incursionando en el oleoquímica en el mercado de los Biocombustibles y Lubricantes.

Según la información suministrada por FEDEPALMA 2015-2016 con respecto a estos dos periodos la palma tuvo una reducción departamental del -16%, los municipios que se destacan en la producción de palma de aceite para 2016 son; San Carlos de Guaroa el cual obtuvo una disminución de -16%, seguido está el municipio de Puerto Gaitán ocupando el segundo lugar y obteniendo una disminución del -31% y en el tercer

lugar se encuentra San Martín obtuvo un leve aumento del 3%. Es evidente que el panorama de este cultivo en el departamento no ha sido muy alentador para este periodo puesto que se vio afectado principalmente por una crisis que se ha originado debido, especialmente, a la enfermedad conocida como Marchitez Letal (ML).

Aunque para algunos municipios la palma tiene una importancia fundamental, es San Carlos de Guaroa el municipio que más se identifica con el sector palmicultor.

Ronald Lozano, alcalde de San Carlos se pronunció ante la crisis que atraviesa el sector y resalto que, aunque San Carlos de Guaroa se consideraba como el municipio de Colombia con menos desempleo, las enfermedades que está sufriendo la palma, como la Marchitez Letal y la pudrición del cogoyo, ha llevado a que las plantaciones casi que se estén exterminando. (Álzate, J, 2017, sección de introducción, párr.3)

De acuerdo con cifras de Fedepalma, el 75% de los casos de Marchitez Letal en la zona de los llanos se presentan en San Carlos, Acacias y Castilla. En estos tres municipios en el año 2016 se reportaron más de 84.100 casos, lo que indica un aumento de más de diez mil casos en comparación con el año 2015, cuando se registraron alrededor de 73.400 casos, que corresponde al 55% del total de 132.500 casos que se presentaron en todo el país ese mismo año. Ambas cifras son muy superiores a los 31.200 casos que se presentaron en estos tres municipios en el año 2014.

Todo esto tiene consecuencias concretas en términos sociales. En palabras del alcalde de San Carlos, Ronald Lozano, “la consecuencia lógica del desempleo es la falta de dinero en las familias que viven de ese salario mínimo o algo más para poder suplir las necesidades básicas del hogar”, debido a lo cual “se ha presentado migración de

personas que estaban en el municipio dependiendo de la palma que han tenido que salir a otros municipios a buscar empleo o alternativas para poder sostener a sus familias”.

(Álzate, J, 2017, sección de introducción, párr.8).

En consecuencia, la población ha trasladado su mano de obra a la producción de otros cultivos que están siendo más rentables en el municipio como lo son la patilla o la papaya que también tiene desarrollo en este sector.

Cabe destacar que los cultivos de palma para la introducción de las nuevas plantaciones se utilizan en muchos casos zonas de bosque húmedo tropical, que son arrasadas, fertilizadas, plantadas y posteriormente rociadas de continuo con potentes herbicidas que, junto a los fertilizantes químicos, pasan al suelo contaminando las fuentes de agua. En los terrenos cultivados de esta forma resulta muy difícil introducir otros cultivos simultáneamente, debido a la propia acción de los herbicidas causando graves problemáticas a largo plazo en el territorio donde se desarrolle.

Café.

Contexto internacional.

El café se cultiva en 11 mil millones de hectáreas, situadas en 4 continentes y 75 países. El 50% de la producción mundial de café se produce en América y Brasil sigue siendo con mucha diferencia, el mayor país productor de café, con un 30% de producción mundial. En este ranking, le siguen Vietnam (19,18%), Colombia (9,42%), Indonesia (7,67%) y Etiopía (4,46%).

Entre todos, constituyen un grupo que controla más del 70% de la producción mundial de café. (Jiménez, 2016, sección de introducción, párr.3) Entre los ciclos cafetaleros 2005/06 y 2015/16, la producción mundial de café creció a una tasa promedio anual de 2.7 por ciento.

Para el 2016 el comportamiento del sector estuvo representado por un 72.1 por ciento en la producción mundial, que para el ciclo 2015/16 se concentró en cinco países: Brasil (32.2 por ciento), Vietnam (19.1 por ciento), Colombia (8.9 por ciento), Indonesia (7.7 por ciento) y Etiopía (4.2 por ciento). Entre los principales productores también están Honduras (3.7 por ciento), India (3.5 por ciento) y Perú (2.3 por ciento). México se ubicó en la décimo primera posición, con una participación del 1.6 por ciento de la producción mundial.

FIRA (2016) Destaca que para el ciclo 2015/2016 la producción en Vietnam e Indonesia se incrementó (6.9 y 12.2 por ciento, respectivamente), en tanto que la de Brasil, el principal productor mundial, se redujo 9.0 por ciento con respecto al ciclo previo. La reducción en la cosecha de Brasil fue consecuencia de la prolongada sequía y altas temperaturas que afectaron al cultivo durante el ciclo productivo en las zonas productoras más importantes de ese país.

Contexto Nacional.

Colombia está posicionado como el tercer productor de café a nivel internacional según el rankin International Coffee Organization (2016) con un 9,42% de la producción mundial. Su ubicación geográfica y condiciones climáticas favorecen el

desempeño del sector cafetero pues Colombia está ubicada muy cerca de la línea ecuatorial, lo cual le garantiza una alta luminosidad a lo largo del año. “Las montañas y el impacto de los océanos y la Amazonía crean además condiciones climáticas y regímenes de lluvia excepcionales, que le permiten al país cosechar café durante todos los meses del año. En algunas regiones del país se cosecha hasta 50 semanas al año. Es así como Colombia es el único país que puede ofrecer café fresco al mercado permanentemente”. (FEDECAFE, 2016).

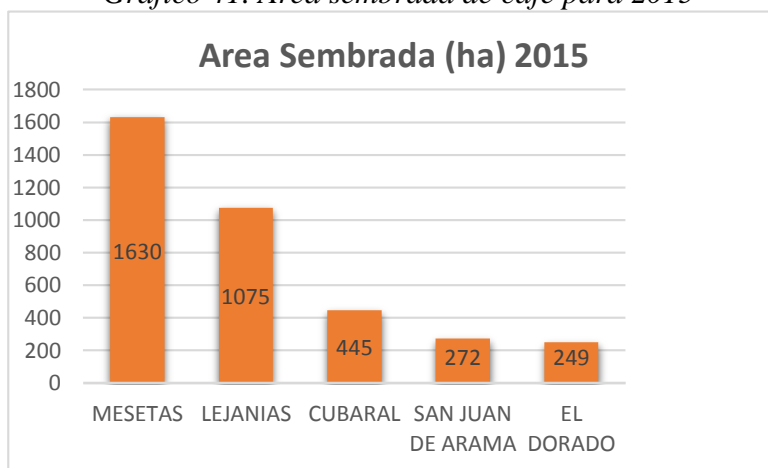
Colombia produjo 14,23 millones de sacos de 60 kilos de café durante el 2016, en línea con lo esperado. Este es el mayor resultado de los últimos 23 años, y se apoyó en un programa de renovación de cultivos, informó la Federación Nacional de Cafeteros.

La cosecha fue un 0,4 por ciento superior a la del año previo. Sin embargo, en diciembre, la producción del país, conocido por sus cafés suaves y de alta calidad, cayó un 9 por ciento a 1,4 millones de sacos, agregó el comunicado del gremio.

La cosecha de diciembre también fue inferior a la de noviembre, de 1,65 millones de sacos. En tanto, las exportaciones colombianas de café aumentaron un 1 por ciento a 12,9 millones de sacos en 2016, en la comparación con las del año anterior. “En el último mes del año, los envíos de café crecieron un 23 por ciento interanual a 1,5 millones de sacos de 60 kilos”. Anónimo (enero, 2017) La producción de café del 2016 fue la mayor de los últimos 23 años. Portafolio. párr. 3

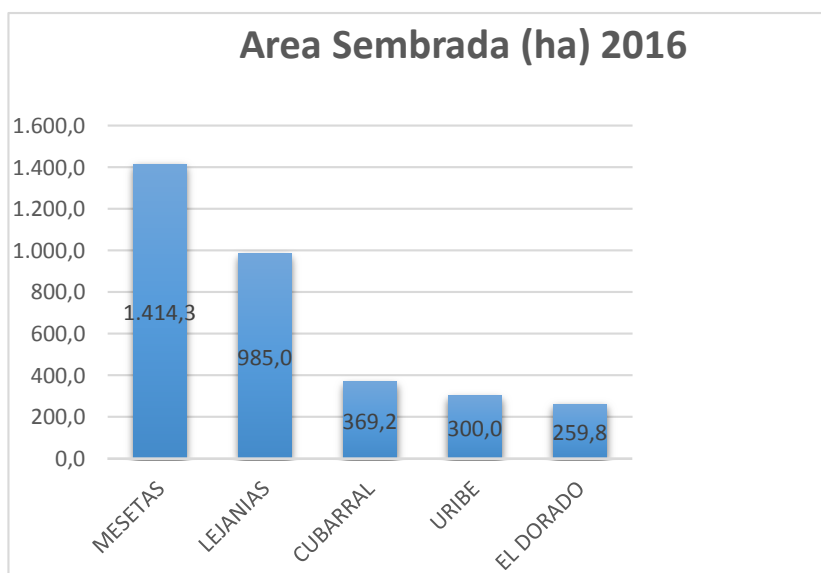
Contexto Regional.

Grafico 41. Área sembrada de café para 2015



Fuente: Evaluaciones agropecuarias 2015

Grafico 42. Área sembrada de café para 2016



Fuente: federación nacional de cafeteros

La siembra del café en el departamento del Meta se remonta años atrás, cuando el territorio comenzó a ser colonizado. Personas provenientes de diversos lugares de Colombia vieron en esta región la oportunidad de arraigarse trayendo consigo las semillas del grano que por generaciones fue el sustento de sus familias. Es así como la

caficultura del Meta está ubicada en los municipios de Mesetas, Uribe, Vista Hermosa, San Juan de Arama, Lejanías, El Castillo, Dorado, Cubarral, Acacías, Villavicencio, Cumaral y Restrepo.

“El Departamento cuenta hoy con 4.000 hectáreas de café, cultivadas por 3.500 familias, en esta singular región cafetera, enclavada en una zona de gran importancia turística y ecológica por su rica biodiversidad, paisajes y fuentes de aguas que surten al departamento y a gran parte de la Orinoquia colombiana del preciado líquido. Alberga además reservas naturales como los Parque Nacionales de la Macarena, Sumapaz y Chingaza. Aromallanos,” Café de origen del departamento del meta (2017, 14 septiembre) Llanoalmando. Párrafo 2.

Según las cifras suministradas por la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS 2016 y las evaluaciones agropecuarias 2015 el sector cafetero en el departamento del Meta obtuvo una disminución en la variación del -1,8% respecto a las cifras del año anterior, y se vio representado por 5 municipios que se destacaron en las hectáreas sembradas, en primer lugar se encuentra el municipio de mesetas con 1.414 hectáreas obteniendo una variación del -7 % en contraste con el año inmediatamente anterior 2015, una variación de -8,3% ,mientras que para Cubarral la variación fue del 1% en cuarta posición se encuentra el municipio de Uribe que ha tenido un aumento en la variación del 20% al cual es atribuido al remplazo de los cultivos ilícitos por el café ya que por durante décadas fue una trinchera de las FARC y sembradero de coca, ahora gracias al plan estratégico militar de desestabilización y consolidación victoria de las fuerzas militares, paulatinamente ha llegado la tranquilidad y prosperidad con alternativas como el café que reemplazo a los cultivos ilícitos. Alrededor de 1000

familias integran la asociación de cafeteros de Uribe asocafeurmet que espera producir 150 ton de café para el 2017. La asociación se encarga de acopiar y vender el grano he inicio un proyecto piloto bautizado CAFEURMET (Café Uribe Meta). Este cambio liderado por las fuerzas militares busca entre otras cosas beneficiar el desarrollo económico del municipio y traer tranquilidad que durante mucho tiempo las FARC les arrebató. Siguiendo con las posiciones en quinto lugar aparece El Dorado con una variación de 4%. Siendo evidente que el sector cafetero a nivel departamental tuvo una leve disminución causa que pudo ser representada por el fenómeno natural del niño que trajo consigo grandes temporadas de sequías afectando a nivel nacional el sector agropecuario para el periodo 2015-2016.

Sin embargo, el departamento por medio de la secretaria de desarrollo agroeconómico y la gerencia de agroindustria le ha apostado al impulso de las diferentes marcas inscritas por productores de café en la región, el interés fundamental de esta apuesta productiva es que se reconozca la calidad, contextura y sabor del grano que se produce, para así posesionarse entre los mejores del país. Sin embargo, es importante resaltar que al mercado al que entrarían a competir lleva años de experiencia siendo los referentes de la industria cafetera nacional como lo son departamentos como Huila, Caldas, Quindío y Risaralda.

Caucho.

Contexto internacional.

A pesar de su origen sudamericano, las mayores superficies de plantaciones del árbol del caucho (hevea brasiliensis muelle. arg), así como las mayores producciones, se

concentran en Asia, en países como Tailandia, indonesia, malasia, india, Vietnam y china que concentran el 92% de la superficie y la producción, en cuanto a los países de América, solo Brasil alcanza un 1% de la producción, mientras que los demás países productores americanos, así como los de África y Oceanía, suman el 8%, los altos rendimientos de las plantaciones de caucho natural de los países de Asia se deben en parte a la concentración de la superficie, la mejora de las técnicas de cultivo durante más de ocho décadas, la cría de material vegetal clonado y la introducción de políticas que favorezcan el desarrollo del sector, otros factores que condicionan la oferta mundial de caucho natural son las condiciones meteorológicas, la situación sociopolítica en algunos países productores, las preocupaciones de orden ambiental, el precio del petróleo, la desaceleración de la economía en Estados Unidos y la crisis de la eurozona económica.

Según los análisis de los investigadores de Corpoica, en el escenario mundial hay sembradas por lo menos 11,2 millones de hectáreas de caucho y su demanda de consumo estaría acercándose a los 11 millones de toneladas por lo cual hay un déficit. En el escenario Latinoamericano los países que lo integran son importadores netos de caucho. Colombia consume unas 32.000 toneladas y solo produce 2.000. Brasil tiene unas 250 mil hectáreas solamente consume el 25% del producto nacional e importa el 75% de Malasia e Indonesia. Los 5 principales países exportadores son Tailandia, Malasia, Guatemala, Bélgica e Indonesia y los principales importadores son, Malasia, China.

Contexto Nacional.

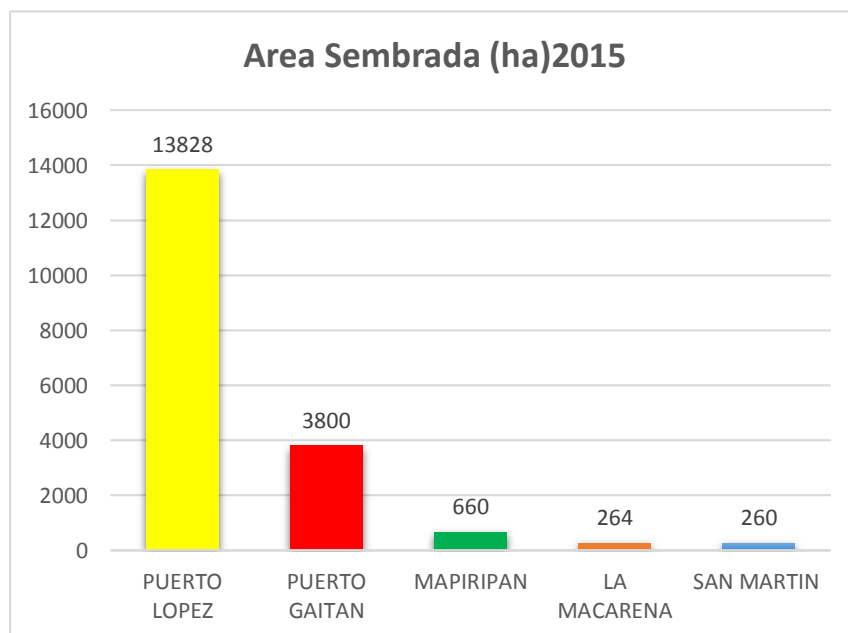
Según el último informe del departamento de estadísticas de la confederación cauchera, Colombia registra un área de 52.221 hectáreas sembradas para el año 2014, de las cuales solo 3.178 ha se encuentra en producción, esto genera una producción total de 2.924 toneladas de caucho seco – datos censados a corte de año 2014 sin embargo, según el análisis de la oferta realizado por el departamento de estudios económicos de la Confederación Cauchera de Colombia, indica que la oferta potencial del país ésta por encima de las 80.000 toneladas secas al año y el consumo es cercano a las 15.000 Ton secas/año. Lo anterior advierte dos panoramas, uno de ellos es la baja productividad nacional que se obtiene como resultado de la falta de mano de obra calificada para trabajar estos cultivos y hay que sumarle al alto número de hectáreas que se encuentran en etapa de sostenimiento.

El segundo panorama señala que Colombia es un país netamente importador de caucho y látex natural, importante sus mercancías principalmente de Guatemala. A un largo plazo, cuando los niveles de producción nacional se acerquen a la producción potencial estimada en el estudio de mercado se debe considerar la idea de buscar nuevos mercados internacionales en el continente americano, principalmente en países como Estados Unidos, México, Brasil y Chile entre otros. Se recomienda tener en cuenta los acuerdos comerciales y el costo de los fletes a la hora de entablar una relación comercial con destino internacional, sin embargo, la decisión en las negociaciones radica esencialmente en las empresas que están involucradas.

La situación del subsector cauchero analizada en la actualidad y a largo plazo muestra una posible oportunidad de mercado la cual no debe ser ignorada, por tal razón “la Compañía Cauchera Colombia S. A y la Asociación de Reforestadores y Cultivadores de Caucho de Caquetá (ASOHECA) unieron recursos con la agencia americana USAID los cuales serán utilizados en pro del crecimiento regional, dando como resultado la incursión en el mercado de una comercializadora llamada COLOMBIA RUBER TRADING S.A.S.” (Confederación cauchera colombiana, 2016, pg. 12) Con lo anterior, se demuestra el desarrollo que ha tenido este subsector en el país, con oportunidades como estas se abren las puertas al crecimiento económico de los cultivadores, productores e industrias a nivel nacional.

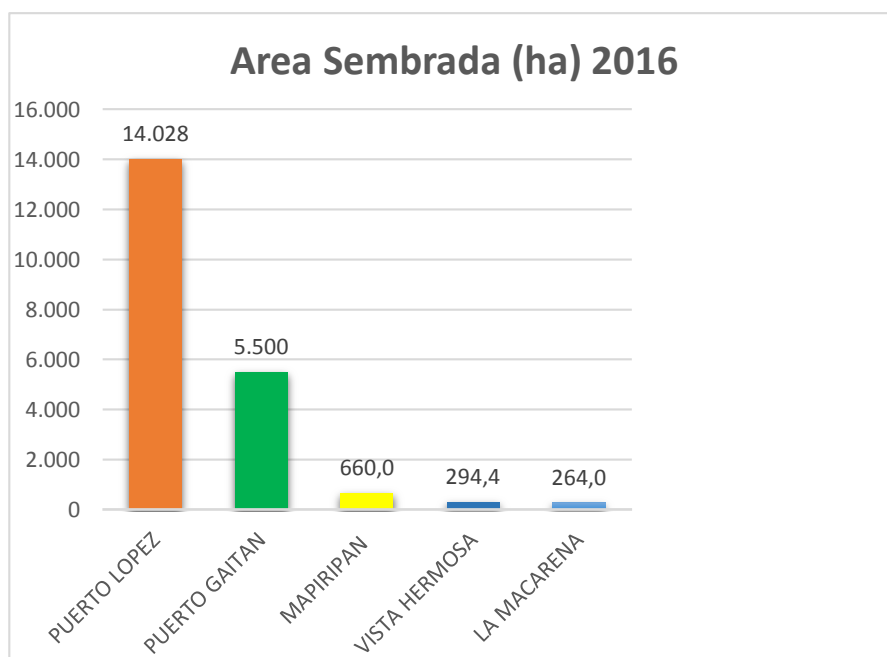
Contexto regional.

Grafico 43. Área sembrada de caucho para 2015



Fuente: Evaluaciones Agropecuarias 2015

Grafico 44. Área sembrada de caucho para 2016



Fuente: secretaria de caucho y forestales del departamento del Meta

Con el impulso suministrado por el CONPES de la altillanura y la declaratoria de última frontera agrícola a tres municipios del Meta, el cultivo de caucho se ha venido fortaleciendo y extendiendo en el departamento pasando de ser un cultivo promisorio a todo un generador de empleos directos e indirectos y un protagonista fundamental en la cadena de caucho a nivel nacional.

El fomento del cultivo que tiene como principal objetivo aumentar la producción nacional y brindar alternativas económicas a comunidades rurales marginadas ha sido liderado por el gobierno nacional y departamental a través de programas de política pública, y subvenciones que han generado precisamente que el área cultivada haya aumentado en los últimos años.

En este orden de ideas, para el Meta y de acuerdo con información suministrada por la secretaria técnica del caucho y forestales, los municipios con mayor área sembrada para el 2016 y las evaluaciones agropecuarias 2015 la variación departamental tuvo un aumento del 7% en donde los municipios que destacaron su producción para el año 2016 fueron Puerto López obteniendo una variación de 1,4%, seguido Puerto Gaitán con una variación de 44% ocupando el segundo puesto, Mapiripan con una variación de 0%, Vista hermosa con una variación de 15% y por ultimo ocupando el quinto puesto se encuentra La macarena obtenido una variación de 0%.

Este cultivo está presente en 16 de los 29 municipios del Meta. La demanda de caucho natural en el país es cada vez más alta y los estudios han demostrado que este cultivo en especial es de gran importancia económica, social y por supuesto ambiental debido entre otras razones a los empleos creados, a la generación de ingresos permanentes a familias campesinas, a los procesos agroindustriales que fomenta ya que Actualmente se fabrican miles de artículos de caucho para usos muy diferentes. El caucho es ampliamente utilizado en la fabricación de neumáticos, llantas, artículos impermeables y aislantes, por sus excelentes propiedades de elasticidad y resistencia ante los ácidos y las sustancias alcalinas. Se disuelve con facilidad ante petróleos, bencenos y algunos hidrocarburos. Más de la mitad del caucho usado hoy en día es sintético, pero aún se producen varios millones de toneladas de caucho natural anualmente.

Maracuyá.

Contexto internacional.

“El maracuyá es un fruto aromático que presenta una cáscara dura, lisa, que al madurar se torna rugosa. La forma de esta fruta es redonda u ovalada, y en su interior está llena de una pulpa viscosa de color amarillo, con abundantes semillas pequeñas de color negro. Su sabor es dulce y levemente ácido. Mide entre 4 y 10 cm de diámetro.”

“Actualmente entre los países líderes en la producción de este fruto se encuentra Brasil que por sus condiciones climáticas cosecha el maracuyá durante casi todo el año. Este país comercializa el 70% como fruta, y el 30% restante como jugo y concentrado; su producción aproximadamente es de 12t/ha. Seguido está Ecuador quien es un importante productor de jugo y concentrado de maracuyá, cuenta con un clima favorable, industrias bien establecidas y su producción aproximadamente es de 49t/ha. Y por último se encuentra Colombia que se caracteriza por cultivar dos variedades de maracuyá: maracuyá amarillo y maracuyá morado o rojo. El 70% de su producción se exporta y el 30% es usado para el mercado interno. Su producción aproximadamente es de 20t/ha”.

Por otro lado, la importación de jugo y concentrado de maracuyá a nivel mundial se concentra en tres grupos. La Unión Europea, Estados Unidos y Japón. Alemania, Reino Unido, EE. UU. y Holanda están entre los países demandantes de esta materia prima. En Argentina, Chile, México también se registran importaciones crecientes de jugo y concentrado de maracuyá.

EE. UU. se encuentra como el mayor mercado mundial de jugos de fruta, y desde hace algunos años ya se vienen desarrollando los requerimientos de importación de jugos tropicales. También aparece Holanda en donde este mercado ha experimentado un crecimiento sostenido en los últimos años tanto en jugos concentrados como en pulpa de fruta, básicamente por dos razones: por su nivel de demanda interna y por su función de exportador y distribuidor en toda Europa.

Aproximadamente el mercado mundial consume entre 45 000 y 50 000 toneladas de jugo simple, lo cual equivale aproximadamente a 15,000 toneladas de jugo concentrado. Europa consume aproximadamente el 80 % de la producción de jugos de Maracuyá que se exportan, los Estados Unidos el 10 %, y el resto otros países con el 10 %.

Contexto Nacional.

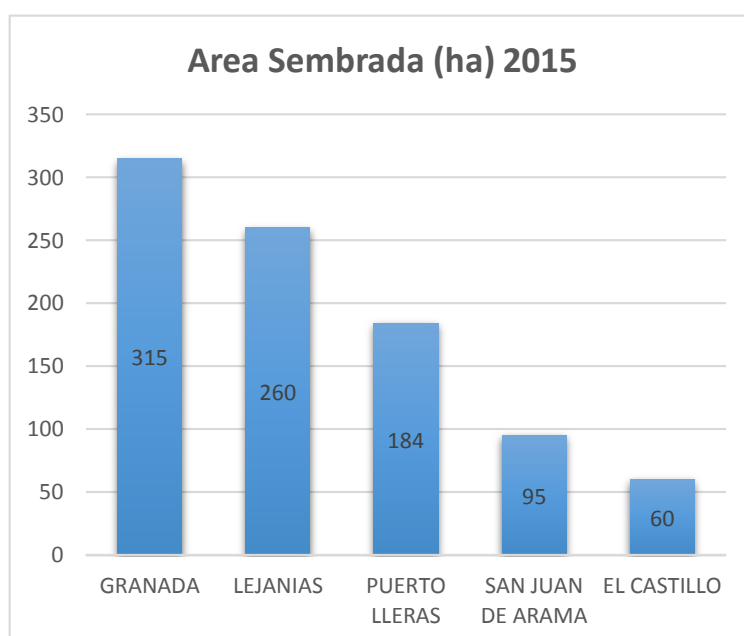
En el año 2011, según reporte de Agronet, existían en el país 5.323 hectáreas destinadas al cultivo de maracuyá con una producción total de 79.460 toneladas de fruta fresca. El mayor porcentaje de las áreas sembradas se encontraban en el departamento del Huila, seguido por los departamentos de Meta, Valle del Cauca y Córdoba, entre otros.

La mayor parte de la producción nacional se destina a satisfacer el consumo interno y el comercio exterior es relativamente residual. Debido a que el mercado de jugos tropicales ha venido en alza, Colombia tiene buenas expectativas para las exportaciones tanto de maracuyá fresco como concentrado. Sin embargo, se debe tener en cuenta que

el mercado de jugos tropicales es muy competido y no siempre es posible alcanzar los volúmenes de producto con las calidades que exigen los mercados internacionales.

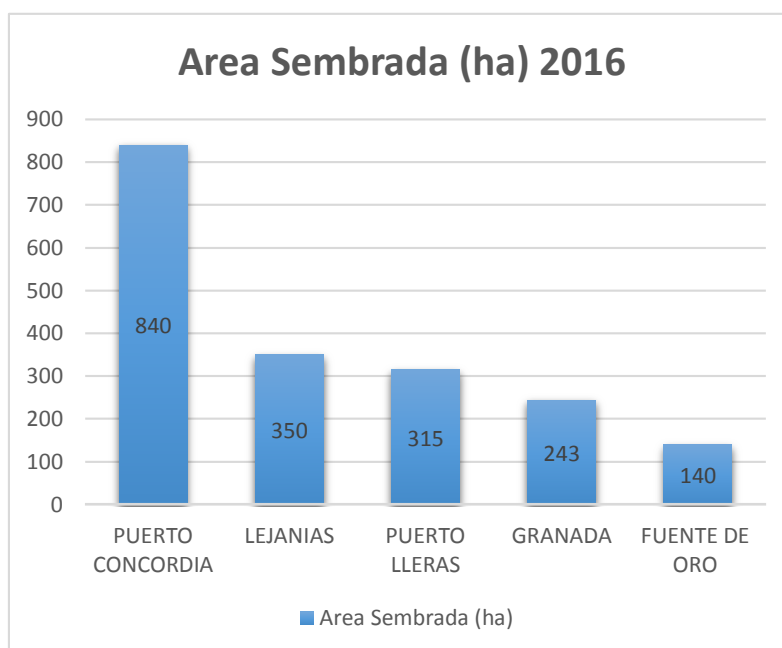
Contexto Regional.

Grafico 45. Área sembrada de maracuyá para 2015



Fuente: Evaluaciones agropecuarias 2015

Grafico 46. Área sembrada de maracuyá para 2016



Fuente: Evaluaciones agropecuarias 2016

Para el año 2016 y de acuerdo a la información suministrada por las evaluaciones agropecuarias 2015 y las evaluaciones agropecuarias 2016 la producción de maracuyá en el Meta aumento en un 40% en donde se destacaron en la producción los municipios de Puerto Concordia el cual obtuvo una variación del 60%, seguido se encuentra Lejanías un aumento de 34% en tercer lugar aparece Puerto lleras con un aumento del 55% de producción, en quinta y cuarta posición aparece Granda y Fuente de Oro con una variación de -22% y 35% con respecto al año inmediatamente anterior. En total en el departamento existen 2204 ha sembradas, distribuidas en 17 municipios con una producción total de 28.806 ton.

Aunque en el Meta el nivel de agroindustria de la maracuyá es inexistente, existe una demanda mundial basada en la obtención de jugo concentrado donde el departamento puede ser competitivo debido entre otras razones a la existencia de organizaciones conformadas por pequeños productores que siembran de forma escalonada durante todo el año, especialmente en el municipio de Puerto Lleras lo que garantiza una producción sostenible que es comercializada en la central de abastos de Bogotá CORABASTOS. Además, con en el marco del mega proyecto COLOMBIA SIEMBRA, los productores de frutas, en este caso los pequeños cultivadores de Maracuyá están recibiendo la asistencia técnica del Instituto Colombiano Agropecuario en materia de buenas prácticas agrícolas en este tipo de cultivo.

Según informó el ICA las hectáreas sembradas con esta fruta aumentaron considerablemente pasando de 800 hectáreas en el año 2011 a más mil doscientas hectáreas sembradas en el año 2014.

Voceros del instituto afirmaron en un comunicado de prensa, que la idea de esta iniciativa es fortalecer los procesos de cultivo y de producción de frutas en el departamento dado que se tienen grandes expectativas en materia agrícola para los próximos años.

“Los productores fueron capacitados también para enfrentar las enfermedades que atacan al cultivo de maracuyá como son Bacteriosis, Antracnosis, roña, y fusariosis que

pueden fácilmente solucionadas si se realizan los trabajos adecuados en el momento adecuado.” (El campesino, 2015, párr.5)

- **Producción Pecuaria en el Meta**

Bovinos.

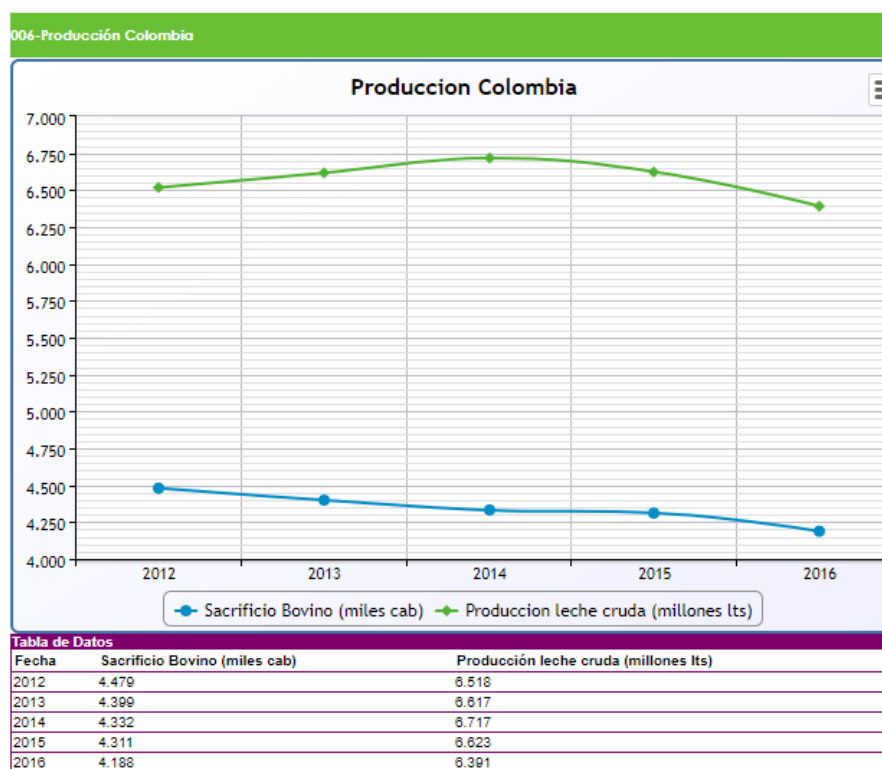
Contexto Internacional.

El sector ganadero ha tenido una gran demanda a nivel mundial debido al crecimiento de consumos de derivados de animales lo que genera el incremento significativamente en la producción ganadera, esto crea grandes rentabilidades a los ganaderos y criaderos, gracias a dicha demanda se eleva beneficios para la producción ganadera comercial y las cadenas alimentarias asociadas, dichos resultados se deben a las innovaciones tecnológicas y los diferentes cambios estructurales en el sector. Entre los países más productores están: estados unidos, Unión europea, Argentina, Australia, Turquía, India, Paquistán, México y China, donde la producción mundial de carne bovina se ubicó en 60.5 millones de toneladas, esto según el panorama agroalimentario de carne bovino 2017 entre los años 2007 y 2016, como se evidencia Colombia no alcanza a competir contra países de gran nivel productivo.

Contexto Nacional.

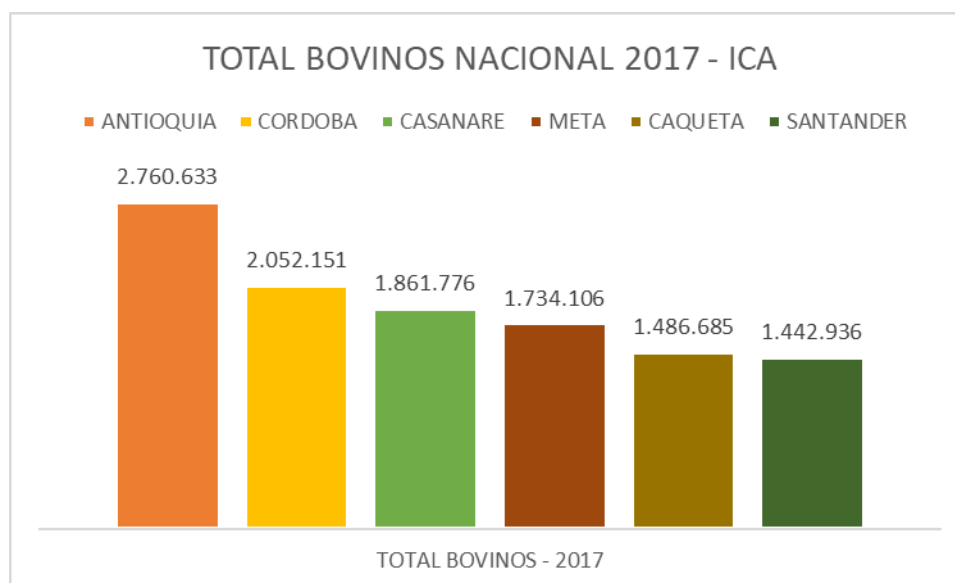
La producción nacional según las estadísticas de Fedegan el 2015 se sacrificó 4.311 bovinos en Colombia, se observó en el grafico 47, que no mostró buenos resultados ya que el sacrificio de lugares clandestinos y el contrabando de animales siguen presentándose dejando a las plantas de sacrificio a un lado ya que estas no pagan impuestos y esto ocasiona una gran pérdida de en el sector cárnico. Para el 2016 fue uno de los peores años de toda la historia del sector ya que el DANE informó 3.652.236 bovinos se registraron en el 2016 y que sufrió una caída del 8,4 por ciento, es decir, 334 mil animales menos que el año anterior por las mismas razones anteriores ya que la cifra total de lugares clandestinos o ilegales fue cercana a los 4,2 millones de bovinos sacrificados durante 2016 en otras palabras es el 13% de los lugares ilegales que se generan en Colombia, esta cifra es alarmante ya que si no se corrige mediante políticas de restricciones el sector bovino será crítica para los siguientes años.

Grafico 47. Sacrificio bovino en Colombia año 2016



Fuente: Fedegan, 2016.

Grafico 48. Total, bovino nacional 2016 ICA



Fuente: Recuperado por el ICA 2017. Total, de bovinos a nivel Nacional 2017

El anterior cuadro muestra los seis (6) departamentos más importantes en la producción de cabezas de bovinos en Colombia, en primer lugar, se encuentra, Antioquia con 2.760.633 de cabezas de ganado esto generado por las condiciones climáticas del departamento y el tipo de especialización de los sistemas productivos aprovechando así sus trópicos, (Castrillo. D, 2015), en el segundo lugar Córdoba con 2.052.151 de cabezas de ganado esto es producido según la periodista Bedoya en 2015 para la revista visión total que diferentes minerales y nutrientes que se encuentran en las sabanas cordobesas y que son pieza fundamental en el complejo proceso de producción ganadera... (*Bedoya, 2015*), en el tercer lugar Casanare con 1.861.776 cabezas de ganado, en el cuarto Departamento del Meta con 1.734.106 cabezas de ganado, entre otros departamentos que son importantes en la producción de ganado en pie, doble propósito y lechería.

Contexto Regional.

La ganadería bovina en el Departamento del Meta históricamente ha desempeñado un papel importante en la economía local, alrededor de la explotación ganadera, actividad que se ha sostenido hasta el día de hoy. De acuerdo con la información recogida en las Evaluaciones agropecuarias 2016, se infiere que, en términos económicos, la ganadería sigue siendo una línea importante de generación de ingresos para pequeños y medianos productores.

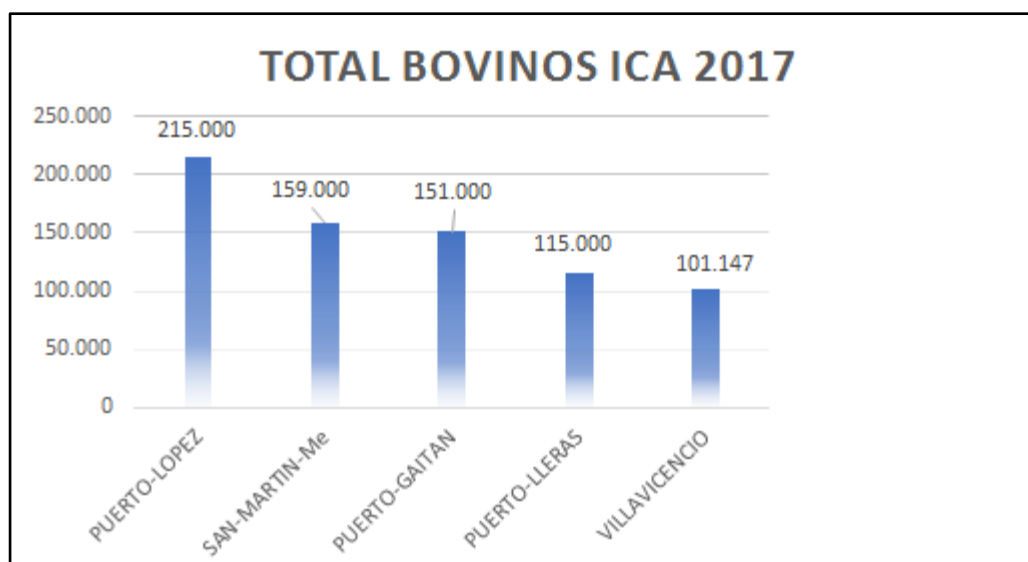
Con la implementación del Programa del MADR Alianzas productivas, se intensificó la producción láctea y cárnica concentrándose en el piedemonte llanero y en las zonas del Alto y Medio Ariari a través del sistema de producción de ganado doble

propósito; esta situación propició una dinámica que generó el apoyo de los gobiernos regional y locales para iniciar proyectos encaminados a mejorar las condiciones en que ellos producen, acopian y comercializan su producto, entendiendo que éste venía siendo usado por los campesinos como una alternativa a la sustitución de cultivos ilícitos.

Dentro de los principales desafíos del sector ganadero esta aumentar la producción de leche y carne por hectárea implementando sistemas de producción silvopastoriles con paquetes tecnológicos amigables con el medio ambiente, llevar un registro real y actualizado de producción de leche y carne para el departamento que le permita la toma de decisiones y en la medida en que esta producción de leche sea importante pensar en la posibilidad de construir una planta pasteurizadora de leche con el apoyo del sector privado.

El hato ganadero se consolida con el aporte de cada uno de los 29 municipios, es decir la actividad se desarrolla complementariamente a diversos sistemas productivos agrícolas o pecuarios en todo el departamento; esto induce a concluir a priori que no existe condición alguna que limite el desarrollo de la actividad, coincide esto con las causales identificadas en diversos estudios de que la ganadería extensiva es el principal motor de deforestación para la expansión de la frontera agropecuaria, dándose este proceso en el departamento del Meta hacia las áreas protegidas.

Grafico 49. Total, bovinos ICA 2016



Fuente 1: Recuperado por el ICA 2017. Total de bovinos a nivel municipal 2017.

De acuerdo con la información recuperada de la fuente de información ICA (Instituto Colombiana Agropecuario) El Departamento del Meta ocupa el cuarto lugar a nivel nacional en el inventario de especies bovinas, un equivalente al 7,3% del inventario nacional (1.734.106 en cabezas de ganado para el año 2017, según el ICA), convirtiéndolo en una gran aportador de carne y leche en el país, y en la que predomina la ganadería de doble propósito. Entre los municipios con mayor cantidad de bovinos en el departamento fue Puerto López con 215.000 cabezas de ganado sobre el total del departamento del Meta equivale el 12,4% aproximadamente. En el segundo lugar se encuentra el municipio de San Martín con 159.000 cabezas de ganado que representa el 9,2% aproximadamente, en el tercer puesto se encuentra Puerto Gaitán 151.000 cabezas de ganado que equivalen sobre el nivel departamental del 8,7% aproximadamente, entre otros municipios que también son puntos clave para el desarrollo económico del Meta.

Históricamente los limitantes para los buenos resultados en la región es principalmente la tecnología de producción, el estatus sanitario, la intermediación desde el productor hasta el cliente final elevando así los costos de producción que le restan a la competitividad tanto en el mercado regional, nacional e internacional, ha sido complicado incluso el abastecimiento de la demanda interna, esto ha generado que los efectos ambientales de mediana magnitud que solo en programas piloto se mitigan, pero que difícilmente se multiplican y apropian.

Avicultura.

Contexto internacional

La producción mundial avícola (carne de pollo y huevos) es de 89,7 millones de toneladas, donde los principales productores en el mundo son; Estados Unidos, Brasil, Tailandia, Rusia y China, países que en conjunto aportan el 56,5% de la oferta mundial.

“El consumo mundial de carne de pollo creció 0,8% durante 2016, ubicándose en 87,7 millones de toneladas. Las exportaciones crecieron 4,7% alcanzando 10,8 millones de toneladas, los principales países exportadores son Brasil y Estados Unidos”.

(Panorama Agroalimentario, 2016, pág. 4)

Contexto nacional.

Los avicultores colombianos se han enfrentado al aumento de los costos a causa de la devaluación del peso colombiano pues la industria avícola depende en más de un 90% de las materias primas importadas para garantizar su producción, lo que hace que los costos hayan aumentado alrededor del 40%, esto ha ocasionado un aumento en los precios del pollo y el huevo en Colombia.

Aunque los precios internacionales de productos como el maíz eran bajos para 2015, la devaluación del peso no permitió que el sector se beneficiara de esto, el paro camionero también ocasiono represamiento de pollo y huevos, generando sobre costos en almacenamiento al sector. Pese a esta coyuntura el sector avícola colombiano en 2016 creció un 4.4% representadas en 1.478.927 toneladas de pollo y 12.817 millones de huevos, convirtiéndose en uno de los renglones que más contribuyó al crecimiento del sector agropecuario del país, el consumo per capital de carne de pollo aumento en 30.3 kilos siendo la carne con mayor consumo en el país y el huevo llego a las 252 unidades por habitante.

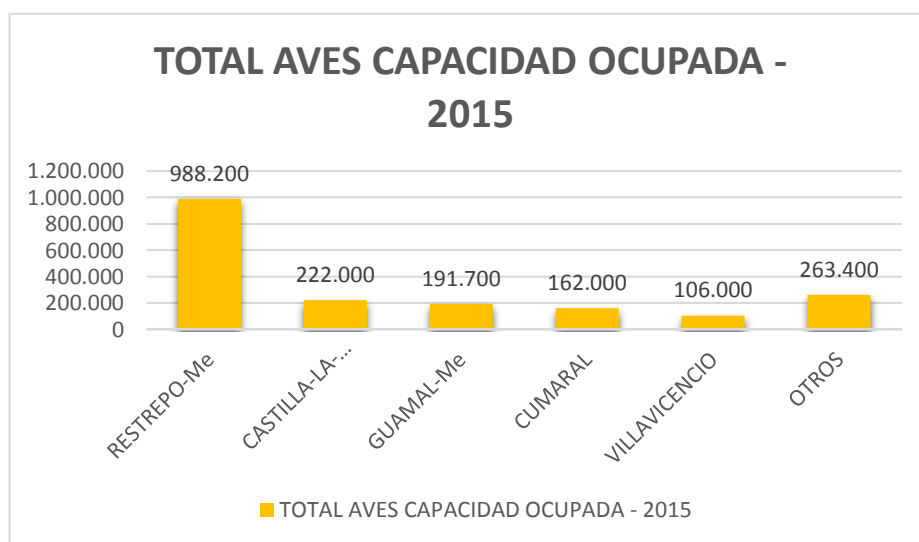
La mayor participación de carne de pollo y huevos en Colombia se dio en el “Eje Cafetero siendo el principal productor de pollo con 414.830 toneladas, seguido de los Santanderes con 349.250 toneladas, Valle con 262.933 toneladas, la Costa con 145.133 toneladas. La producción de huevo se dio principalmente en la región Central con 3.464.337.802 toneladas, el Valle con 3.332.699.158 Ton y Santander con 2.585.551.244 Ton” (*Minagricultura*, 2016)

Contexto regional.

El instituto Colombiano Agropecuario –ICA realiza el inventario, de aves y granjas estableciendo el número de granjas avícolas que cumplen las normas de Bioseguridad, al igual que el censo de la población en el departamento.

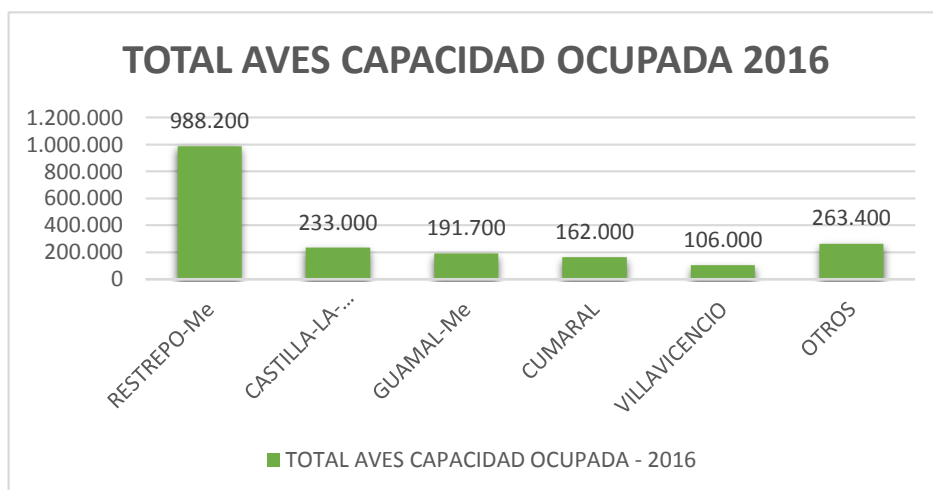
La producción avícola en el departamento del Meta se da principalmente en los municipios de Restrepo el cual se ubica como el principal productor de aves de engorde y postura para el periodo 2015-2016 mantuvo estable su participación cuenta con 17 granjas certificadas, seguido de Castilla la Nueva que presento un aumento del 5% en su capacidad instalada en aves de engorde y postura que cuenta con 14 granjas certificadas, Guamal, Cumaral y Villavicencio mantuvieron constantes sus cantidades de aves.

Grafico 50. Total aves capacidad ocupada 2015



Fuente; Información suministrada por el ICA a través del censo pecuario 2015

Grafico 51. Total aves capacidad ocupada 2016



Fuente; Información suministrada por el ICA a través del censo pecuario 2016

Porcicultura.

Contexto Internacional.

La producción mundial de carne de cerdo mantuvo tendencia de crecimiento durante la última década. Sin embargo, para 2016 se prevé un nivel de producción mundial de 109.3 millones de toneladas, lo que representa una disminución de 0.9 por ciento a tasa anual. En particular, se prevé que la producción de carne de cerdo en China, principal país productor, se reduzca en 2.5 por ciento en 2016. Lo anterior derivado de la implementación de políticas que desincentivan la producción en algunas regiones productoras.

“Por su parte, el consumo mundial de carne de cerdo ha aumentado en los últimos 10 años. Entre los factores que han favorecido el aumento en el consumo destacan: el precio accesible de la carne de cerdo en comparación con su contraparte bovina y el aumento de la confianza del consumidor hacia la carne de cerdo como una fuente saludable de proteína animal. Sin embargo, se espera que para 2016 el consumo mundial de carne de cerdo disminuya marginalmente a tasa anual.” FIRA (2016)

En lo que respecta a los precios internacionales de referencia, se prevé que durante la segunda mitad de 2016 se observe una tendencia a la baja en las cotizaciones, toda vez que se espera que la producción de carne de cerdo en Estados Unidos crezca a un mayor ritmo que el consumo. La producción de carne de cerdo en México ha crecido a una tasa promedio anual de 2.0 por ciento en el periodo de 2006 a 2015. Se pronostica que la producción nacional de carne de cerdo durante 2016 se ubique en 1.36 millones de toneladas, es decir, un crecimiento anual de 3.2 por ciento. Destaca la mayor productividad inducida por mejoramiento genético en el pie de cría.

Por otro lado, se prevé que el consumo nacional aparente de carne de cerdo mantenga su ritmo de crecimiento durante 2016. En términos más específicos, el consumo per cápita de carne de cerdo en México ha crecido más rápido que el de otras carnes. En 2016 se alcanzará un nivel récord en el consumo per cápita de este cárnico. La balanza comercial de carne de cerdo continuará siendo deficitaria durante 2016. Sin embargo, se espera que el nivel de exportaciones alcance un máximo histórico, ya que se han obtenido certificaciones para exportar a mercados asiáticos. Los precios, tanto del cerdo en pie como de la carne en canal han mantenido cierta estabilidad durante 2015 y en la primera mitad de 2016. Para la segunda mitad del año, no se descarta que

se inicie un proceso paulatino de reducción en los precios nacionales, es decir, que se observe cierto efecto de la tendencia bajista de los precios en Estados Unidos. Sin embargo, la apreciación del dólar es un factor que podría amortiguar el proceso de transmisión internacional de los precios.

Contexto nacional.

El sector porcicultor es uno de los que más creció durante el año 2016. La estrategia de promoción al consumo y el haber aprovechado los altos costos de la carne de res, fueron determinantes para alcanzar tales indicadores.

El año 2016 fue muy complicado para el sector agropecuario del país por cuenta del fenómeno de El Niño. La situación climatológica que acompañó al campo durante gran parte de 2016 no les permitió a todos los sectores tener un mejor desarrollo ante la escasez de agua y alimento para los animales.

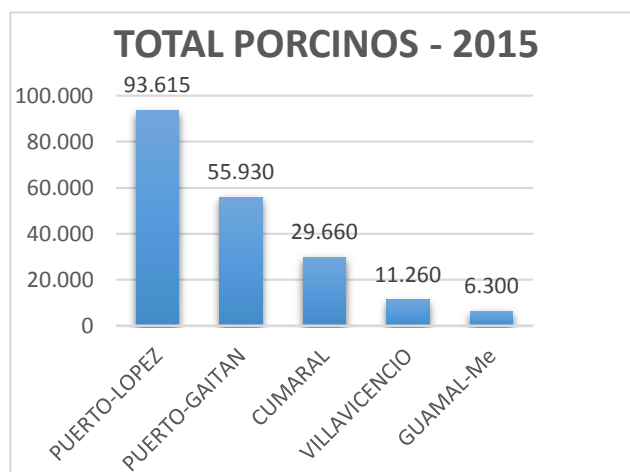
Pese a esas condiciones extremas, un sector que salió adelante fue el porcino. “De acuerdo con las cifras develadas por el presidente ejecutivo de la Asociación Colombiana de Porcicultores, Asoporcicultores, Carlos Maya Calle, este renglón de la economía pecuaria creció durante 2016 un 15 %, cifra que se mantuvo estable en comparación con 2015”. (CONtextoganadero, 2016, párr.2)

Además, aseguro que el trabajo que viene haciendo el gremio y los productores ha permitido tener incrementos en los últimos 6 años de hasta el 100 %, éxito que se debe a las campañas adelantadas en favor del consumo de la carne de cerdo, lo que ha permitido que la dinámica de la porcicultura colombiana sea muy fuerte.

A eso se le suman las metas que tienen y el direccionamiento de la entidad en donde creen que en los próximos 6 o 7 se duplicará el consumo del cárnico y más personas accederán al producto.

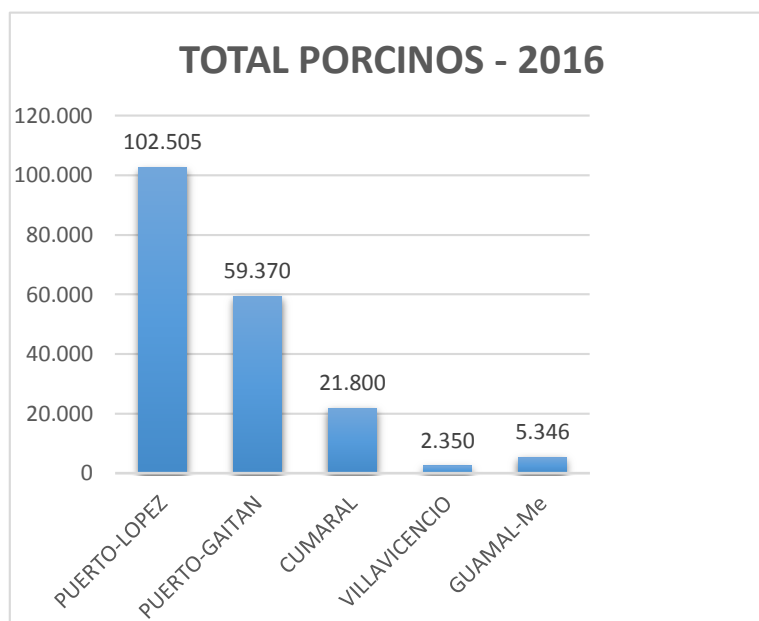
“Las cifras obtenidas se deben al incremento en el consumo, hay más hogares ingiriendo carne de cerdo, familias en donde no se usaba con frecuencia ni la tenían en su rutina y ahora sí lo están haciendo. A eso se le suma que el sector ha venido aprovechando la oportunidad que ha generado el hecho de que haya un freno en la oferta en la carne de res, eso les ha permitido a los poricultores ocupar espacios en las mesas de algunas familias colombianas”. (CONtextoganadero, 2016, párr.5)

Grafico 52. Total porcinos 2015



Fuente: ICA 2015

Grafico 53. Total porcinos 2016



Fuente: ICA 2016

La Producción Porcina ha ganado terreno en Colombia en los últimos años debido entre otras cosas, a una fuerte campaña institucional del gremio que lo representa, logrando la máxima eficiencia en cada una de las etapas. Dentro de los principales cambios que tiene este sector está el rol los recursos humanos y la bioseguridad. Esto, junto con la alimentación, la sanidad, la genética y el manejo, son aspectos fundamentales para poder lograr rentabilidad en el negocio del cerdo. Los productores porcícola han avanzado positivamente en la erradicación de enfermedades como la fiebre porcina lo que ha permitido que varios departamentos se declaren libre de enfermedades por cuenta del ICA.

Según los datos suministrados por el censo pecuario del ICA para el periodo 2015-2016 el departamento aportó para el 2016, 223.237 cabezas y generando una

disminución del -10% con respecto al año 2015, siendo el municipio de Puerto López el mayor aportante con 102.505 animales y una variación de 9% seguido en la lista se encuentra Puerto Gaitán el cual obtuvo una variación de 6%, ocupando el tercer puesto aparece Cumaral obteniendo una disminución en la producción de -30%. Estos animales son criados en las instalaciones del grupo ALIAR. Es importante resaltar que esta producción es tecnificada y además cuenta con cultivos propios para la elaboración del concentrado animal.

Los sistemas de explotación en el Meta son diversos, desde aquellos tecnificados usados en la Fazenda pasando por los sistemas de cama profunda, campo abierto hasta los sistemas tradicionales que son más de autoconsumo.

Piscicultura.

Contexto Internacional.

El total mundial de la producción de la pesca de captura en 2014 fue de 93,4 millones de toneladas, de las cuales 81,5 millones de toneladas procedían de aguas marinas y 11,9 millones de toneladas de aguas continentales. China siguió siendo el productor principal, seguido de India, Indonesia, Viet Nam y Bangladesh.

Tabla 3.

Resultados. Total, producción mundial de pesca de captura 2014

País	Toneladas (t.) producidas
China	45.468.960
India	4.881.019
Indonesia	4.253.896
Viet Nam	3.397.064
Bangladesh	1.958.925

Fuente: FAO: Estadísticas de Pesca y Acuicultura 2014

“Las capturas mundiales en aguas continentales fueron de aproximadamente 11,9 millones de toneladas en 2014, continuando la tendencia positiva que ha dado lugar a un aumento del 37% en el último decenio. Dieciséis países tienen capturas continentales anuales que superan las 200.000 toneladas y, en conjunto, representan el 80% del total mundial”. (FAO.2016. p 100.)

Tabla 4.

Resultados. Producción de animales acuáticos en 2014

PRODUCCIÓN	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2011
	Millones de Toneladas						
Pesca de captura							
Continental	8,8	8,8	9,2	9,8	10,2	11,2	11,5
Marítima	86,8	84,5	85,8	80,2	79,5	77,4	78,9
Pesca de captura total	95,6	93,3	95	90	89,7	88,6	90,4
Acuicultura							
Continental	21,2	23,9	27,2	31,3	36	41,7	44,3
Marina	14,3	16	16	16	16,9	18,1	19,3
Acuicultura Total	35,5	39,9	43,2	47,3	52,9	59,8	63,3
Producción pesquera mundial total	131,1	133,2	138,2	137,3	142,6	148,4	154,0

Fuente: FAO, *Estado mundial de la pesca y la acuicultura*, 2012

“La producción de animales acuáticos en 2014, procedentes de la acuicultura ascendió a 73,8 millones de toneladas, con un valor de primera venta estimado de 160.200 millones de USD. China produjo 45,5 millones de toneladas en 2014, es decir, más del 60% de la producción pesquera mundial procedente de la acuicultura. Otros productores importantes fueron la India, Vietnam, Bangladesh y Egipto. El cultivo de plantas acuáticas, mayoritariamente de algas marinas, ha crecido rápidamente y actualmente se practica en unos 50 países”. (FAO.2016.)

“Se estima que 56,6 millones de personas trabajaban en el sector primario de la pesca de captura y la acuicultura en 2014, de los cuales el 36% lo hacía a tiempo completo, el 23% a tiempo parcial y el resto eran pescadores ocasionales o de situación sin especificar”. (FAO. 2016. p. 12).

Contexto Nacional.

El posicionamiento de Colombia en el trópico y la gran capacidad hídrica que posee, clasificados en cuerpos de agua dulce, salobres y marinos, con una gran variedad de pisos térmicos con características climáticas estables, generan una alta biodiversidad y un elevado número de especies acuícola naturales. Todas estas características hacen que el país cuente con las condiciones óptimas para el desarrollo del sector acuícola, conformado por la piscicultura y la camaronicultura como fuentes principales de este renglón productivo. “Excluyendo las áreas de manejo especial como son las zonas de reserva forestal o hídrica, los parques naturales nacionales, las zonas de resguardos indígenas y algunas zonas con condiciones topográficas difíciles, el país ofrece múltiples ventajas para el desarrollo de la acuicultura regulada, apuntando a convertirse en un componente activo del crecimiento económico, generando riqueza, seguridad alimentaria y empleo y, en general, el bienestar de las poblaciones rurales y urbanas, contribuyendo a aliviar el hambre y la pobreza”. (OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico).2016. p. 10

En 2015 el Huila fue el principal productor piscícola a nivel nacional con el 45% de la producción, seguido por Meta con el 13% y Antioquia con el 6%. Como se evidencia en la tabla 5.

Tabla 5.

Resultados. Producción pesquera por departamentos año 2010-2015

DEPARTAMENTO	Año					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ANTIOQUIA	3.849	4.079	4.324	5.532	5.864	6.216
BOYACA	1.302	1.380	2.014	1.588	1.683	1.784
CALDAS				185	196	208
CAQUETÁ	747	1.112	1.179	1.238	1.312	1.391
CASANARE	1.681	1.782	1.889	2.898	3.072	3.256
CAUCA				1.358	1.439	1.526
CÓRDOBA	970	1.028	1.147	1.573	1.667	1.767
CUNDINAMARCA	960	1.017	2.551	2.853	3.024	3.206
LA GUAJIRA	345	380	403	423	448	475
HUILA	30.099	31.905	33.623	33.521	43.894	46.528
META	10.225	10.839	11.489	12.925	13.124	13.911
NARIÑO	681	712	1.394	1.544	1.637	1.735
PUTUMAYO	1.160	955	1.012	1.063	1.127	1.194
QUINDIO				106	112	119
SANTANDER	2.354	2.495	2.645	1.238	1.312	1.391
RISARALDA				894	948	1.004
SUCRE	2.009	2.250	2.385	2.505	2.655	2.815
TOLIMA	4.452	4.719	5.002	4.512	4.783	5.070
VALLE	2.456	2.603	2.759	2.405	2.549	2.702
OTROS	4.389	6.903	6.793	6.065	6.429	6.815
TOTAL	67.679	74.159	80.609	84.426	97.277	103.114

Fuente: Cadena Nacional Acuicultura – MADR

“Los registros de desembarque de pesca marítima y continental muestran una disminución cercana a las 60.000 toneladas entre 2004 y 2010 en las capturas de atún y camarón de profundidad en el litoral Pacífico, sumado a la baja competitividad de la pesca industrial y de la artesanal. La pesca continental, representada principalmente por la actividad en la cuenca del río Magdalena, registró una captura anual promedio de 47.000 toneladas en la década de los 80 del siglo pasado, alcanzando un máximo de captura de 60.180 toneladas en 1987, mientras que en 2010 solamente se registraron 8.753 toneladas y en 2011, 15 262 toneladas, según los estimativos de Incoder y de Corporación Colombia Internacional (CCI)”. (OCDE ((Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico)).2016. p. 9).

En general, la producción pesquera nacional de los últimos 25 años registra una fuerte disminución, especialmente en aguas dulces, mientras que la acuicultura se ha incrementado, llenando parcialmente el espacio dejado por la pesca extractiva.

Contexto Regional.

El Departamento del Meta cuenta con grandes expectativas de producción piscícola ya que son considerables los recursos hídricos con los que cuenta el departamento, asimismo el talento humano, recursos naturales, que están haciendo empresa.

En el Departamento existen 17 asociaciones que se encuentran en las bases de datos de la Secretaria de Desarrollo Agroeconómico para el año 2017 y que centran sus esfuerzos productivos con la ceiba de cachama y tilapia roja como especies de mayor importancia en el sector, además de esto se encuentran empresas que están concentradas en la producción de alevinos de cachama, tilapia y en muy pocas cantidades bagre y Yamú, estas asociaciones están diseminadas por el Departamento y cuentan con aproximadamente con 700 asociados.

Estos productos son comercializados principalmente en corabastos en la ciudad de Bogotá, convirtiéndose esta en la mayor plaza para los productores, siendo la tilapia roja y la cachama las especies de mayor importancia, debido a las características en cuanto a presentación y sabor que presentan estas especies en los mercados tanto nacionales como Internacionales.

Existen problemas que han disminuido la producción y desmotivado la producción piscícola como son la baja cultura empresarial y la poca Asociatividad por parte de los productores, siendo clave este proceso para aumentar la productividad de las zonas donde se está trabajando en este sector, aunque en promedio en los últimos 5 años se ha producido 13.000 toneladas esta no es suficiente para la demanda tanto nacional como Internacional, otros problemas latentes en el sector son: la baja frecuencia de la oferta del producto debido a la falta de programación y planificación de siembras, mala presentación y despreocupación en cuanto a la calidad de los productos a ofertar, debido en gran importancia a que los productores no invierten en infraestructura adecuada que cumpla con la normatividad establecida por las entidades de control, esto con el fin de mejorar la presentación para los consumidores finales.

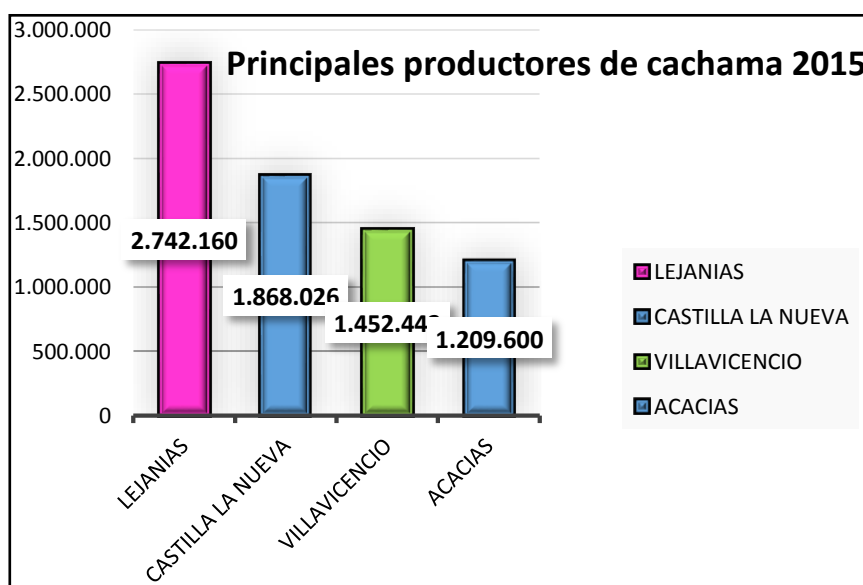
Aumentado esto por los altos costos que generan para los productores el valor de los insumos y concentrados que equivales en un 75 % del total de los costos de producción, aunque en el departamento se está realizando investigaciones encaminadas a crear dietas alimenticias obtenidas de productos propios de la región, este tipo de investigaciones están siendo dirigidas por FAO y el Instituto de Acuicultura de los Llanos Unillanos.

El Departamento del Meta posee el primer lugar en la producción de alevinos del país, debido a la entereza con que los productores han enfrentado los retos en cuanto a mejorar las tecnologías aplicada para este tipo de producción, existiendo empresas ubicadas en los Municipios de Villavicencio, Guamal, Acacias y Restrepo respectivamente, las cuales se dedican a la producción de alevinos de Cachama, tilapia roja, tilapia nilótica, carpa , Bocachico y Yamú para el resto del país y el consumo local.

Es clara la preocupación que viene aquejando a los productores de este eslabón debido a la presencia de mortalidades masivas de alevinos que ha afectado la producción, contando con el apoyo de las entidades sanitarias y la secretaria de Desarrollo agroeconómico que ha estado al tanto en dar las acciones de respuesta adecuada para esta problemática.

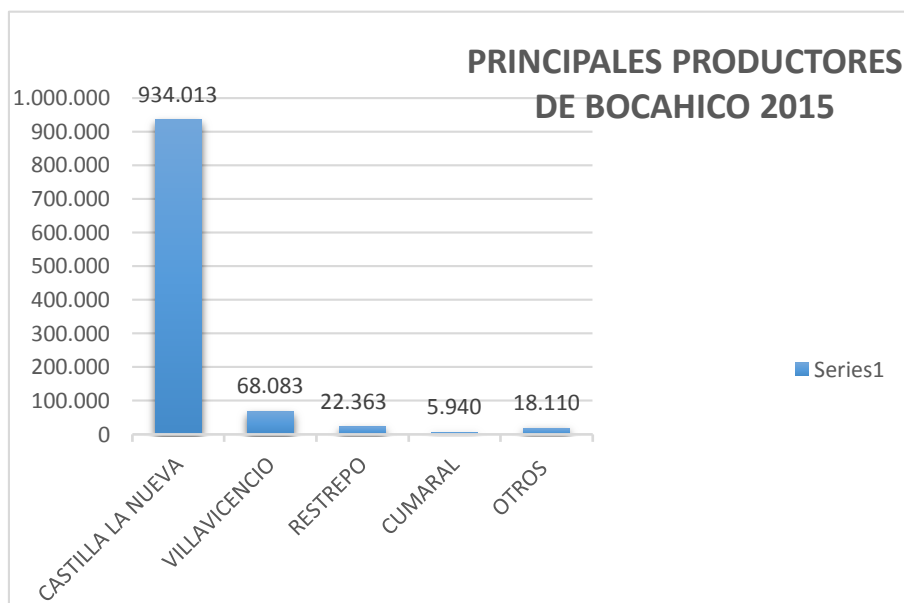
Por investigación realizada por la Secretaria Técnica de la Cadena Piscícola del Departamento del Meta, se establece que unas de las grandes falencias que se tiene en este sector productivo es la informalidad e ilegalidad por parte de los pequeños y medianos productores, ocasionando poco registro por parte de las entidades sanitarias y de reglamentación, así como una nula trazabilidad de la gran mayoría de especies vendidas en etapa de alevinos.

Grafico 54. Principales productores de cachama 2015



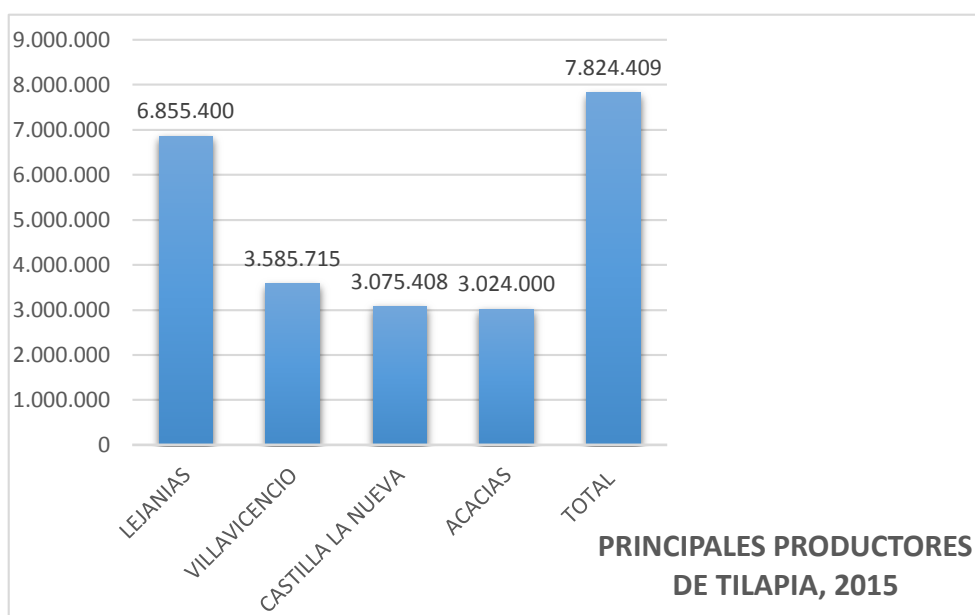
Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2015

Grafico 55. Principales productores de bocachico 2015



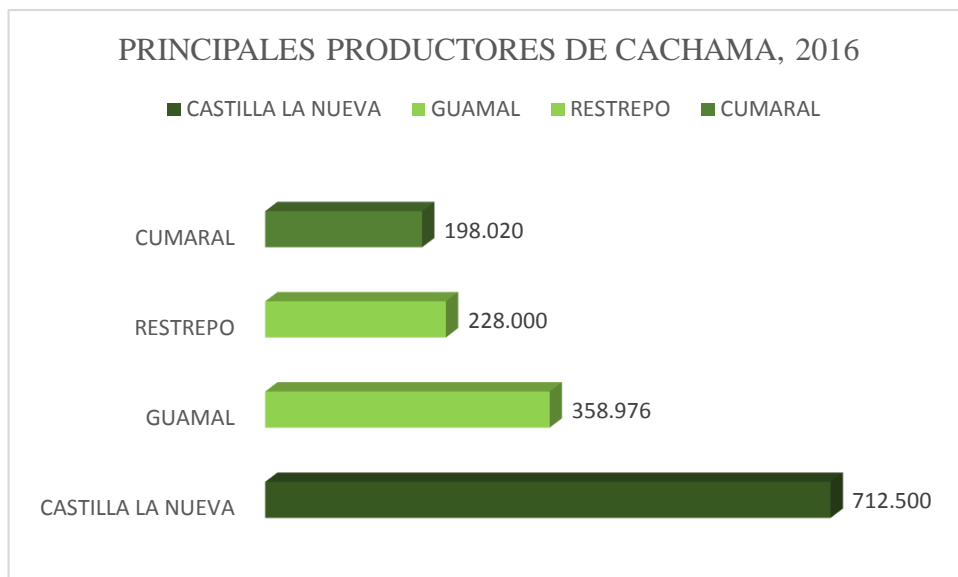
Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2015

Grafico 56. Principales productores de tilapia 2015



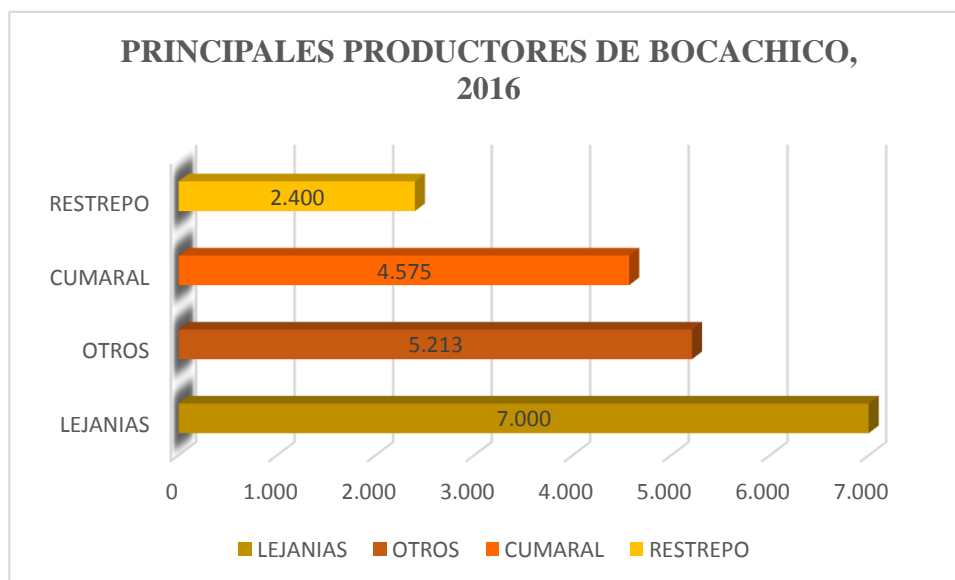
Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2015

Grafico 57. Principales productores de cachama 2016



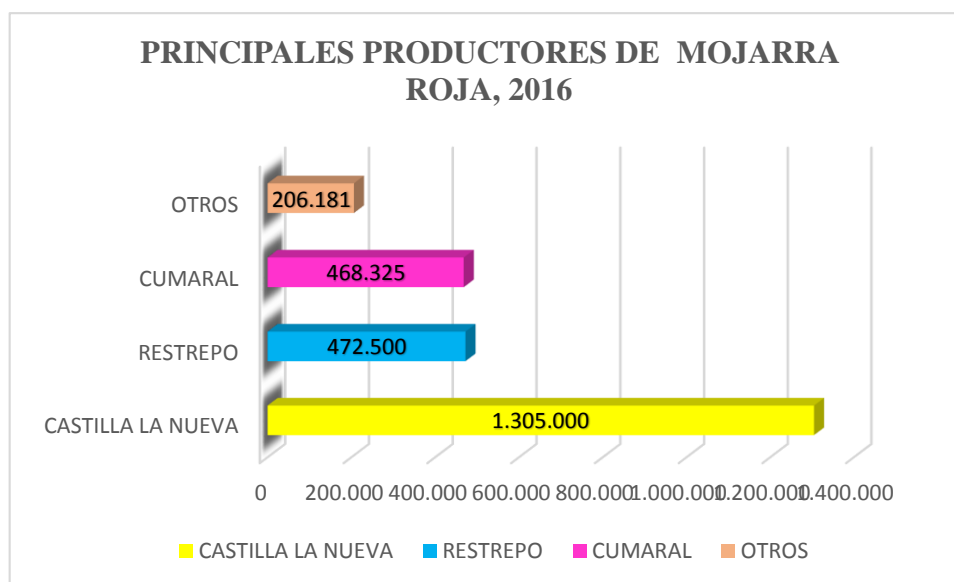
Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2016

Grafico 58. Principales productores de bocachico 2016



Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2016

Grafico 59. Principales productores de mojarra roja 2016



Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2016

De acuerdo con las gráficas 54, 55, 56, 57, 58 y 59 se refleja el comportamiento del sector piscícola (Producción de Cachama, Bocachico y mojarra roja) de los Municipios del Departamento del Meta, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias (EVA), para los años 2015 y 2016. Con respecto a estos dos periodos se presenta una variación en la cachama de -89,2% , en el Bocachico de -98,2% y para la mojarra roja de -89,9 % (tabla 49, tabla 50, tabla 51, tabla 52, tabla 53 y la tabla 54), destacándose los Municipios de Castilla la Nueva, Guamal y Restrepo, para la ceba de cachama, para la ceba de Bocachico se destacan los Municipios de Lejanías, Cumaral y Restrepo, por último el engorde de mojarra roja con presencia en los siguientes Municipios, Castilla la Nueva, Restrepo y Cumaral. Uno de los factores de esta disminución en la producción y ceba de especies piscícolas fue la alta mortalidad presentada en alevinos en mojarra roja, presuntamente causada por el virus TILV (Tilapia Lake virus), casos que hasta la

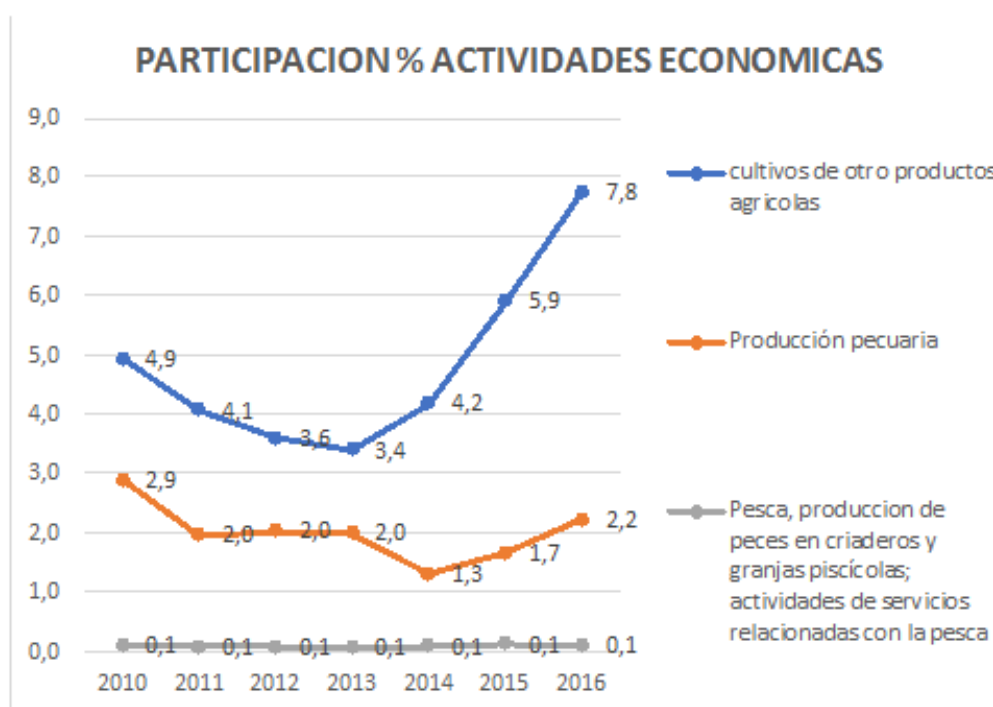
fecha están siendo documentados por el Instituto Colombiano (ICA), existen factores externos que están afectando este sector productivo en todo el Departamento a saber:

- Altos costos para la utilización de maquinaria en la elaboración de nuevos estanques
- La variación del precio del dólar afecta sustancialmente el suministro de proteínas a las casas productoras de concentrado para el sector

8. Conclusiones y Recomendaciones

Los resultados del análisis de las cifras agropecuarias en el periodo 2015-2016, dejan en evidencia que aunque el departamento del Meta históricamente ha sido reconocido por su vocación agropecuaria, la participación de este sector en el PIB departamental ha presentado bajos niveles de crecimiento durante los años 2010 a 2013, el mayor crecimiento del sector se dio en el año 2016 aportando 10,3% al PIB del departamento, donde las actividades que impulsaron fue el sector agrícola que aportaron el 7,8% y la pecuaria que aportó el 2,2%.

Grafico 60. Participación sector agropecuario al PIB del departamento



Fuente; DANE, Participación porcentual por rama de actividad dentro del PIB departamental

Los cultivos agrícolas que presentan mayor participación en el sector son algunos permanentes como la palma africana, Plátano, café, y cacao; y algunos transitorios como la soya y el arroz. Gracias a estos cultivos el departamento resalta su oferta agropecuaria, sin embargo presenta grandes retos a nivel de competitividad.

Aunque la participación del sector agropecuario al PIB departamental ha venido aumentando, el dinamismo de crecimiento del sector es bajo en comparación a las otras actividades económicas, que jalonan el desarrollo del departamento, estos bajos niveles de crecimiento del sector están asociados con poca inversión, los cuales son atribuidas a los problemas en la legalización de predios y la inequitativa distribución y explotación de la tierra, la infraestructura vial inadecuada lo que genera problemas en los canales de comercialización, estancando la producción agrícola; la poca innovación y desarrollo tecnológico en la maquinaria agrícola, en semillas certificadas resistentes a plagas, enfermedades y cambios climáticos; lo altos costos en insumos y la inadecuada asistencia técnica al productor. Estos factores inciden en los bajos niveles de competitividad del sector agropecuario.

En el sector bovino del departamento, la producción de leche cruda empieza adquirir importancia con ganado doble propósito, aunque el promedio de productividad por animal sigue siendo bajo, haciéndose indispensable el mejoramiento genético de los animales y la aplicación de buenas prácticas ganaderas. Pero la ganadería extensiva que se practica en las sabanas nativas en la mayoría de municipios del departamento es otro de los limitantes de crecimiento del sector, pues se desaprovecha tierra que podría ser

utilizada para explotaciones agrícolas, esta es una de las modificaciones que se requieren para generar un crecimiento en el sector.

En cuanto al sector piscícola, el departamento es el mayor productor de alevinos de cachama y uno de los primeros en Tilapia Roja, la gran mayoría de alevinos son comercializados en otros departamentos, en una proporción considerable. El Meta presenta una ventaja comparativa para el desarrollo acuícola, ya que es considerado una de las zonas más importantes del país por su recurso hídrico, y con un proceso de activación adecuado, aumentará los niveles de producción llegando a ser competitivo en el mercado.

Conociendo el proceso de recolección de las cifras mediante fuentes secundarias, se halló falencias en la información recopilada y el último censo oficial por parte del DANE es del año 2014, lo cual evidencia que la información es desactualizada y poco fiable para la planificación.

Teniendo en cuenta que la planificación productiva es la base de la toma de decisiones en pro del sector agropecuario y las cifras agropecuarias son herramientas para guiar procesos de toma de decisiones a diferentes escalas.

Se recomienda plantear estrategias para mejorar la calidad de la recolección de la información a nivel municipal, pues se pudo identificar desconocimiento del potencial agrícola y pecuario en gran parte de los municipios del Meta, lo cual es una falencia

para mejorar la competitividad del sector. Al haber problemas en la información se genera una planificación mal enfocada, por ende la asignación de recursos públicos no se presenta de manera eficiente.

Por lo cual, mejorar la toma de decisiones que incentiven la competitividad de la producción agropecuaria es el principal objetivo del departamento es por esto que es necesario que se presente asistencia técnicas periódicas, las cuales deben estar soportadas de unas fichas que sirvan como herramienta en la actualización de las cifras de siembra agrícola y producción pecuaria en los diferentes municipios del departamento, además de mejorar factores que promueva la competitividad como los encadenamientos productivos y la agregación de valor a través de la agroindustria apoyando las asociaciones de productores, generándoles nuevos canales de comercialización, mayores rendimientos, altos niveles de calidad y posicionamiento en los mercados, para esto es necesario consolidar la incorporación de nuevas técnicas como la capacitación a los productores en buenas prácticas agrícolas y pecuarias.

9. Anexos

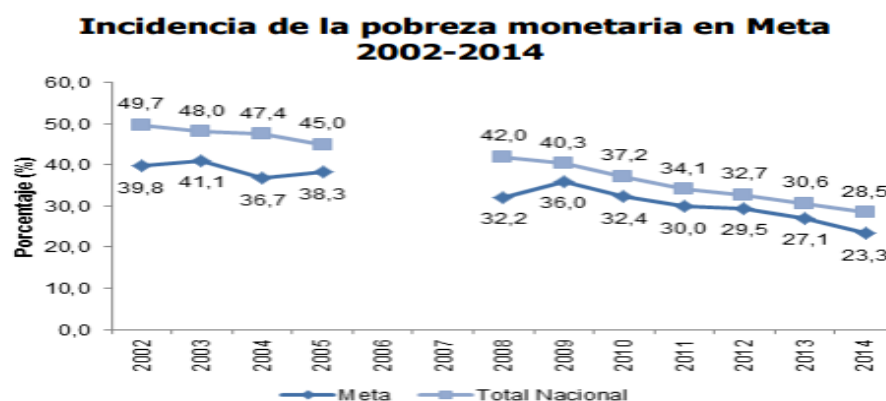
Cultivos Ilicitos

tabla 1.

Departamento	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009*	2010	2011	2012	2013	2014
Amazonas	532	783	625	783	897	692	541	836	312	338	122	98	110	173
Antioquia	3.171	3.029	4.273	5.168	6.414	6.156	9.926	6.096	5.096	5.350	3.104	2.725	991	2293
Arauca	2.749	2.215	539	1.552	1.883	1.306	2.116	447	430	247	132	82	69	25
Bolívar	4.824	2.735	4.470	3.401	3.670	2.382	5.632	5.847	5.346	3.324	2.207	1.968	925	1565
Boyacá	245	118	594	359	342	441	79	197	204	105	93	10	17	14
Caldas			54	358	189	461	56	187	186	46	46	16	8	0
Caquetá	14.516	8.412	7.230	6.500	4.988	4.967	6.318	4.303	3.985	2.578	3.327	3.694	4.322	6.542
Cauca	3.139	2.121	1.443	1.265	2.705	2.105	4.168	5.422	6.597	5.908	6.066	4.327	3.326	6.389
César								5				12	13	10
Chocó	354		453	323	1.025	816	1.080	2.794	1.789	3.158	2.511	3.429	1.661	1.741
Córdoba	652	385	838	1.535	3.136	1.216	1.858	1.710	3.113	3.889	1.088	1.046	439	560
Cundinamarca	22	57	57	72	56	120	131	12		32	18			0
Guainía	1.318	748	726	721	752	753	623	625	606	446	318	301	81	66
Guaviare	25.553	27.380	16.163	9.770	8.658	9.477	9.299	6.629	8.660	5.701	6.839	3.851	4.725	5.658
La Guajira	385	354	275	556	329	166	87	160	182	134	16	10	6	0
Magdalena	480	644	484	706	213	271	278	391	169	121	46	37	37	9
Meta	11.425	9.219	12.814	18.740	17.305	11.063	10.386	5.525	4.469	3.008	3.040	2.699	2.898	5.042
Nariño	7.494	15.132	17.628	14.154	13.875	15.607	20.259	19.612	17.639	15.951	17.231	10.733	13.177	17.285
Norte de Santander	9.145	8.042	4.471	3.056	844	488	1.946	2.886	3.037	1.889	3.490	4.516	6.345	6.944
Putumayo	47.120	13.726	7.559	4.386	8.963	12.253	14.813	9.658	5.633	4.785	9.951	6.148	7.667	13.609
Santander	415	465	632	1.124	981	866	1.325	1.791	1.066	673	595	110	77	26
Valle del Cauca	184	111	37	45	28	281	453	2.089	997	665	981	482	398	561
Vaupés	1.918	1.486	1.157	1.084	671	460	307	557	395	721	277	254	184	109
Vichada	9.166	4.909	3.818	4.692	7.826	5.523	7.218	3.174	3.228	2.743	2.264	1.242	713	511
Total Nacional	144.807	102.071	86.340	80.350	85.750	77.870	98.899	80.953	73.139	61.812	63.762	47.790	48.189	69.132

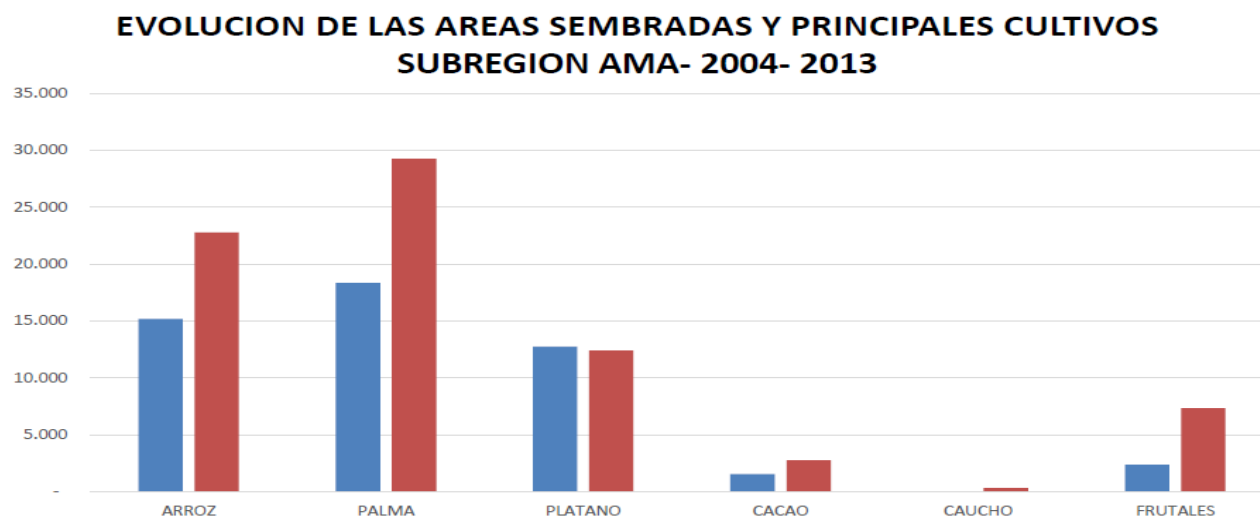
Fuente: Colombia, Monitoreo de hoja de coca, 2001-2014, unodc, https://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Colombia/Colombia_Monitoreo_de_Cultivos_de_Coca_2014_web.pdf

Tabla 2.



Fuente: DANE, incidencia de la pobreza monetaria en Meta 2002-2014

Tabla 3.



Fuente: Secretaría de Desarrollo Agroeconómico Departamento del Meta. Cifras Agropecuarias 2004-2013

Tabla 4. Producción de Arroz seco mecanizado y Arroz seco manual semestre A 2015

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	CULTIVO	AÑO	SEMESTRE	SEMBRADOS	COSECHADOS	PRODUCCION	RENDIMIENTO
META	FUENTE DE ORO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	8400	8400	54.600,0	6,5
META	PUERTO LOPEZ	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	5612	5612	33.672,0	6
META	VILLAVICENCIO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	5088	5088	28.492,8	5,6
META	PUERTO GAITAN	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	3150	3150	17.325,0	5,5
META	CABUYARO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	3100	3100	16.430,0	5,3
META	VISTA HERMOSA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	2800	2800	18.200,0	6,5
META	GRANADA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	2500	2500	16.000,0	6,4
META	RESTREPO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	1.508,0	1.508,0	8.595,6	5,7
META	PUERTO LLERAS	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	1400	1400	8.120,0	5,8
META	CUMARAL	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	1.100,0	1.100,0	5.500,0	5,0
META	PUERTO CONCORDIA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	900	900	4.500,0	5,0
META	PUERTO RICO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	527	230	1.495,0	6,5
META	EL CASTILLO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	420	420	2.394,0	5,7
META	SAN CALOS DE GUAROA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	420,00	420,00	2.100,0	5,00
META	CASTILLA LA NUEVA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	300	300	1.800,0	6
META	SAN JUAN DE ARAMA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	180	180	1.170,0	6,5
META	ACACIAS	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	176	176	968,0	5,5
META	BARRANCA DE UPIA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	82,0	82,0	442,8	5,4
META	LEANIAS	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	A	47,5	47,5	47,5	6
META	SAN MARTIN	ARROZ SECANO MANUAL	2015	A	360	360	1.800,0	5
META	LA MACARENA	ARROZ SECANO MANUAL	2015	A	20,0	20,0	40,0	2,0
TOTAL					38090,5		223.692,7	

Tabla 5. Arroz seco mecanizado, Arroz seco manual y Arroz Riego semestre A 2016

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	SEMESTRE	Area Sembrada (ha)	Area Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
META	VILLAVICENCIO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	A	6.802,0	6.802,0	34.690,2	5,1
META	VISTA HERMOSA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	A	3.112,0	3.112,0	17.116,0	5,5
META	CUMARAL	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	A	1.645,0	1.645,0	8.225,0	5,0
META	SAN CARLOS DE GUAR	ARROZ RIEGO	2016	A	720,0	720,0	3.960,0	5,5
META	EL CASTILLO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	A	719,0	719,0	4.242,1	5,9
META	VILLAVICENCIO	ARROZ RIEGO	2016	A	335,0	335,0	1.608,0	4,8
META	BARRANCA DE UPIA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	A	210,0	210,0	945,0	4,5
META	SAN JUAN DE ARAMA	ARROZ RIEGO	2016	A	132,0	132,0	673,2	5,1
META	SAN JUAN DE ARAMA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	A	106,5	106,5	500,6	4,7
META	MESETAS	ARROZ SECANO MANUAL	2016	A	80,0	80,0	240,0	3,0
META	CASTILLA LA NUEVA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	A	52,0	52,0	296,4	5,7
META	LEJANIAS	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	A	48,0	48,0	288,0	6,0
META	SAN MARTIN	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	A	27,0	27,0	148,5	5,5

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 6. Arroz riego y Arroz seco mecanizado semestre B 2015

2015								
DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	CULTIVO	AÑO	SEMESTRE	SEMBRADOS	COSECHADOS	PRODUCCION	RENDIMIENTO
META	SAN CALOS DE GUAROA	ARROZ RIEGO	2015	B	2200	2200	11000	5
META	CASTILLA LA NUEVA	ARROZ RIEGO	2015	B	1200	1200	7800	6,5
META	GRANADA	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	B	350	350	2205	6,3
META	VILLAVICENCIO	ARROZ RIEGO	2015	B	327	327	1831,2	5,6
META	SAN MARTIN	ARROZ RIEGO	2015	B	248	248	1116	4,5
META	GRANADA	ARROZ RIEGO	2015	B	150	150	900	6
META	SAN JUAN DE ARAMA	ARROZ RIEGO	2015	B	50	50	325	6,5
META	EL CASTILLO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2015	B	1	1	5,7	5,7

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 7. Arroz mecanizado y Arroz riego semestre B 2016

2016								
DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	CULTIVO	AÑO	SEMESTRE	SEMBRADOS	COSECHADOS	PRODUCCION	RENDIMIENTO
META	RESTREPO	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	B	15	15,0	75	5,0
META	PUERTO GAITAN	ARROZ SECANO MECANIZADO	2016	B	100	100	550	5,5
META	PUERTO LOPEZ	ARROZ RIEGO	2016	B	3775	3.775	19.630	5,2

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 8. Maíz Tecnificado año 2015

2015							
DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	Area Sembrada (ha)	Area Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
META	PUERTO GAITAN	MAIZ TECNIFICADO	2015	10400	10400	67.600,0	6,5
META	OTROS	MAIZ TECNIFICADO	2015	5011	5011	28713	
META	PUERTO LOPEZ	MAIZ TECNIFICADO	2015	4720	4720	28.320,0	6
META	VILLAVICENCIO	MAIZ TECNIFICADO	2015	3623	3623	25.361,0	7
META	GRANADA	MAIZ TECNIFICADO	2015	4200	4200	25.200,0	6
META	VISTA HERMOSA	MAIZ TECNIFICADO	2015	1260	1260	7.560,0	6
META	CUMARAL	MAIZ TECNIFICADO	2015	1.150,0	1.150,0	6.325,0	5,5

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 9. Maíz Tecnificado año 2016

2016							
DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	Area Sembrada (ha)	Area Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
META	PUERTO GAITAN	MAIZ TECNIFICADO	2016	50.000	50.000	350.000	7
META	PUERTO LOPEZ	MAIZ TECNIFICADO	2016	11.570	11.570	80.990	7
META	GRANADA	MAIZ TECNIFICADO	2016	4247	4247	25.482	6
META	VILLAVICENCIO	MAIZ TECNIFICADO	2016	3.700,0	3.660,0	21.960	6,0
META	OTROS	MAIZ TECNIFICADO	2016	3922	3865,5	21205	
META	FUENTE DE ORO	MAIZ TECNIFICADO	2016	4900	4830	20.496	6,2

Evaluaciones Agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 10. Maíz Forrajero año 2015

2015							
DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	Area Sembrada (ha)	Area Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
META	LA MACARENA	MAIZ FORRAJERO	2015	250	250	5000	20
META	CASTILLA LA NUEVA	MAIZ FORRAJERO	2015	200	200	4000	20
META	PUERTO LOPEZ	MAIZ FORRAJERO	2015	158	158	3792	24
META	SAN MARTIN	MAIZ FORRAJERO	2015	600	600	2400	4
META	GRANADA	MAIZ FORRAJERO	2015	80	80	360	4,5
META	CUBARAL	MAIZ FORRAJERO	2015	10	10	40	4

Evaluaciones Agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 11. Maíz Blanco año 2016

2016							
DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	Area Sembrada (ha)	Area Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
META	GRANADA	MAIZ BLANCO	2015	268	268	1474	5,5
META	VISTA HERMOSA	MAIZ BLANCO	2015	160	160	880	5,5
META	SAN JUAN DE ARAMA	MAIZ BLANCO	2015	100	100	500	5
META	EL CASTILLO	MAIZ BLANCO	2015	60	60	288	4,8

Evaluaciones Agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 12. Cultivo de soya semestre A año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	SEMESTRE	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
PUERTO GAITAN	SOYA	2015	A	6720	16.800,0	2,5
PUERTO LOPEZ	SOYA	2015	A	3700	8.140,0	2,2

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 13. Cultivo de soya semestre B año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	SEMESTRE	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
PUERTO LOPEZ	SOYA	2015	B	8290	16.580,0	2
PUERTO GAITAN	SOYA	2015	B	3700	9.250,0	2,5
VILLAVICENCIO	SOYA	2015	B	1500	3.300,0	2,2
VISTA HERMOSA	SOYA	2015	B	320	832,0	2,6
GRANADA	SOYA	2015	B	260	676,0	2,6
FUENTE DE ORO	SOYA	2015	B	230	598,0	2,6
CABUYARO	SOYA	2015	B	125	312,5	2,5
PUERTO LLERAS	SOYA	2015	B	100	260,0	2,6
LEJANIAS	SOYA	2015	B	20	38,0	1,9

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 14. Cultivo de soya semestre A año 2016

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
META	PUERTO GAITAN	SOYA	A	10.000	25.000	2,5
META	PUERTO LOPEZ	SOYA	A	4.440	13.320	3

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 15. Cultivo de soya semestre B año 2016

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
META	PUERTO LOPEZ	SOYA	B	10.077	25.193	2,5
META	PUERTO GAITAN	SOYA	B	10.000	25000	2,5
META	VILLAVICENCIO	SOYA	B	1.580,0	4.740	3,0
META	PUERTO LLERAS	SOYA	B	100	260	2,6
META	CABUYARO	SOYA	B	20	80	4
META	VISTA HERMOSA	SOYA	B	NO REPORTO		
META	LEJANIAS	SOYA	B	NO REPORTO		

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 16. Cultivo de frijol semestre A año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	SEMESTRE	Area Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
SAN JUANITO	FRIJOL	2015	A	1000	1000	1.800,0	1,8
EL CALVARIO	FRIJOL	2015	A	350	350	945,0	2,7
LEJANIAS	FRIJOL	2015	A	70	70	105,0	1,5
URIBE	FRIJOL	2015	A	15	15	10,5	0,7

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 17. Cultivo de frijol semestre B año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
LEJANIAS	FRIJOL	2015	B	15	15	22,5	1,5
EL DORADO	FRIJOL	2015	B	1	1	1,0	1

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 18. Cultivo de frijol semestre A año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
URIBE	FRIJOL	A	20	20	14	0,7
LEJANIAS	FRIJOL	A	15	15	24,0	1,6
EL DORADO	FRIJOL	A	3	3	3,6	1,2
EL CASTILLO	FRIJOL	A	1	1	1	1

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 19. Cultivo de frijol semestre B año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
SAN JUANITO	FRIJOL	B	767,0	767,0	1.227	1,6
EL CALVARIO	FRIJOL	B	258,0	257,0	257	1,0
LEJANIAS	FRIJOL	B	10	10	16,0	1,6

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 20. Cultivo de yuca 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
GRANADA	YUCA	2015	700	700	12.600,0	18
FUENTE DE ORO	YUCA	2015	580	1580	28.440,0	18
PUERTO CONCORDIA	YUCA	2015	450	450	8.100,0	18,0
VISTA HERMOSA	YUCA	2015	420	420	7.560,0	18
EL CASTILLO	YUCA	2015	380	370	5.550,0	15
LA MACARENA	YUCA	2015	380	380	7.600,0	20
LEJANIAS	YUCA	2015	340	340	6.120,0	18
MAPIRIPAN	YUCA	2015	330	330	4.620,0	14
PUERTO GAITAN	YUCA	2015	300	300	3.600,0	12
SAN MARTIN	YUCA	2015	200	200	3.000,0	15
PUERTO LLERAS	YUCA	2015	180	180	3.240,0	18
URIBE	YUCA	2015	160	160	2.720,0	17
VILLAVICENCIO	YUCA	2015	160	160	1.600,0	10
BARRANCA DE UPIA	YUCA	2015	150	150	2.850,0	19
SAN JUAN DE ARAMA	YUCA	2015	150	150	2.700,0	18
MESETAS	YUCA	2015	100	100	1.800,0	18
SAN CALOS DE GUAROA	YUCA	2015	60,00	60,00	1.200,0	20,00
ACACIAS	YUCA	2015	50	50	650,0	13
RESTREPO	YUCA	2015	49	49	1.225,0	25
PUERTO LOPEZ	YUCA	2015	45	45	630,0	14
PUERTO RICO	YUCA	2015	40	40	720,0	18
GUAMAL	YUCA	2015	35	35	525,0	15
EL DORADO	YUCA	2015	30	30	450,0	15
CUBARAL	YUCA	2015	30	30	330,0	11
CASTILLA LA NUEVA	YUCA	2015	20	20	560,0	28
CABUYARO	YUCA	2015	20	20	280,0	14
CUMARAL	YUCA	2015	17	17	187,0	11
EL CALVARIO	YUCA	2015	5	5	40,0	8

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 21. Cultivo de yuca año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
FUENTE DE ORO	YUCA	2016	958	732	12.444	17
GRANADA	YUCA	2016	835	800	9.390	12
EL CASTILLO	YUCA	2016	650	650	9750	15
PUERTO CONCORDIA	YUCA	2016	500	400	7.200	18
VISTA HERMOSA	YUCA	2016	500	500	9500	19
LEJANIAS	YUCA	2016	450	450	9000	20
MAPIRIPAN	YUCA	2016	330,0	330,0	4.620	14,0
SAN MARTIN	YUCA	2016	300	300	4.500	15
PUERTO LLERAS	YUCA	2016	300	300	5.400	18
VILLAVICENCIO	YUCA	2016	208,0	180,0	4.500	25,0
SAN JUAN DE ARAMA	YUCA	2016	200	200	4000	20
BARRANCA DE UPIA	YUCA	2016	160,0	158,0	2.844,0	18,0
PUERTO LOPEZ	YUCA	2016	120	100	1500	15
MESETAS	YUCA	2016	115	115	747,5	6,5
LA MACARENA	YUCA	2016	100,0	100,0	1.200	12,0
PUERTO GAITAN	YUCA	2016	100	100	1.200	12
PUERTO RICO	YUCA	2016	80	80	1.440	18
URIBE	YUCA	2016	80	80	1520	19
CUMARAL	YUCA	2016	75,0	73,0	584	8,0
SAN CARLOS DE GUAROA	YUCA	2016	64	64	96	1,5
RESTREPO	YUCA	2016	49,0	49,0	392	8,0
GUAMAL	YUCA	2016	30	30	360	12
ACACIAS	YUCA	2016	30	28	10.920	390
EL DORADO	YUCA	2016	30	30	300	10
CASTILLA LA NUEVA	YUCA	2016	20	20	520	26
CABUYARO	YUCA	2016	20	20	420	21
EL CALVARIO	YUCA	2016	15,0	5,0	40	8,0

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 22. cultivo de cacao año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
VISTA HERMOSA	CACAO	2015	1250	1004	903,6	0,9
GRANADA	CACAO	2015	824	692	622,8	0,9
EL DORADO	CACAO	2015	525	300	300,0	1
PUERTO RICO	CACAO	2015	515	300	270,0	0,9
EL CASTILLO	CACAO	2015	485	485	485,0	1
PUERTO CONCORDIA	CACAO	2015	433	253	227,7	0,9
PUERTO LLERAS	CACAO	2015	421	331	297,9	0,9
ACACIAS	CACAO	2015	402	382	191,0	0,5
GUAMAL	CACAO	2015	370	370	370,0	1
LEJANIAS	CACAO	2015	307	272	244,8	0,9
URIBE	CACAO	2015	253	211	189,9	0,9
MESETAS	CACAO	2015	202	184	165,6	0,9
FUENTE DE ORO	CACAO	2015	184	144	129,6	0,9
PUERTO GAITAN	CACAO	2015	156	70	105,0	1,5
CUBARAL	CACAO	2015	155	155	77,5	0,5
SAN JUAN DE ARAMA	CACAO	2015	155	120	108,0	0,9
PUERTO LOPEZ	CACAO	2015	150	80	72,0	0,9
VILLAVICENCIO	CACAO	2015	144	90	108,0	1,2
MAPIRIPAN	CACAO	2015	120	80	80,0	1
CASTILLA LA NUEVA	CACAO	2015	118	60	72,0	1,2
SAN MARTIN	CACAO	2015	80	70	70,0	1
CABUYARO	CACAO	2015	70	32	25,6	0,8
LA MACARENA	CACAO	2015	60	52	52,0	1
CUMARAL	CACAO	2015	56	46	41,4	0,9
BARRANCA DE UPIA	CACAO	2015	43	34	68,0	2
RESTREPO	CACAO	2015	31	20	16,0	0,8
SAN CALOS DE GUAROA	CACAO	2015	15,00	15,00	15,0	1,00

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 23. Cultivo de cacao año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
VISTA HERMOSA	CACAO	2016	1200	992	893	0,9
GRANADA	CACAO	2016	724	680	544	0,8
EL DORADO	CACAO	2016	525	157	125	0,8
PUERTO RICO	CACAO	2016	515	275	247	0,9
EL CASTILLO	CACAO	2016	485	470	376	0,8
GUAMAL	CACAO	2016	420	170	102	0,6
PUERTO CONCORDIA	CACAO	2016	398	248	198	0,8
PUERTO LLERAS	CACAO	2016	391	311	217	0,7
ACACIAS	CACAO	2016	382	200	160	0,8
LEJANIAS	CACAO	2016	297	262	209	0,8
URIBE	CACAO	2016	238	193	193	1
MESETAS	CACAO	2016	202	182	163,8	0,9
FUENTE DE ORO	CACAO	2016	184	134	129	0,9
PUERTO GAITAN	CACAO	2016	156	100	70	0,7
CUBARRAL	CACAO	2016	155	120	72	0,6
VILLAVICENCIO	CACAO	2016	144,0	80,0	96	1,2
SAN JUAN DE ARAMA	CACAO	2016	135	115	69	0,6
PUERTO LOPEZ	CACAO	2016	121	40	36	0,9
MAPIRIPAN	CACAO	2016	120,0	75,0	60	0,8
CASTILLA LA NUEVA	CACAO	2016	118	56	67	1,2
SAN MARTIN	CACAO	2016	80	70	56	0,8
CABUYARO	CACAO	2016	64	20	12	0,6
LA MACARENA	CACAO	2016	52,0	50,0	50	1,0
CUMARAL	CACAO	2016	46,0	10,0	9	0,9
BARRANCA DE UPIA	CACAO	2016	34,0	34,0	20,4	0,6
SAN CARLOS DE GUAROA	CACAO	2016	21	15	15	1,2
RESTREPO	CACAO	2016	20,0	17,0	13	0,8

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 24. Cultivo de patilla año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimi ento (t/ha)
PUERTO CONCORDIA	PATILLA	2015	1200	1000	35.000,0	35
PUERTO CONCORDIA	PATILLA	2015	700	700	24.500,0	35
PUERTO RICO	PATILLA	2015	200	200	7.000,0	35
PUERTO RICO	PATILLA	2015	150	150	5.250,0	35
FUENTE DE ORO	PATILLA	2015	115	115	4.025,0	35
VILLAVICENCIO	PATILLA	2015	90	90	3.150,0	35
VILLAVICENCIO	PATILLA	2015	70	70	2.450,0	35,0
BARRANCA DE UPIA	PATILLA	2015	65	65	1.625,0	25
BARRANCA DE UPIA	PATILLA	2015	65	65	2.600,0	40
CASTILLA LA NUEVA	PATILLA	2015	60	60	2.100,0	35,0
SAN MARTIN	PATILLA	2015	46	46	1.610,0	35
SAN MARTIN	PATILLA	2015	40	40	1.000,0	25
ACACIAS	PATILLA	2015	40	40	1.200,0	30
ACACIAS	PATILLA	2015	35	35	1.225,0	35
PUERTO LOPEZ	PATILLA	2015	33	33	693,0	21
PUERTO LOPEZ	PATILLA	2015	30	30	1.050,0	35
VISTA HERMOSA	PATILLA	2015	28	28	784,0	28
VISTA HERMOSA	PATILLA	2015	20	20	560,0	28
SAN JUAN DE ARAMA	PATILLA	2015	20	20	600,0	30
SAN JUAN DE ARAMA	PATILLA	2015	18	18	630,0	35
PUERTO LLERAS	PATILLA	2015	16	16	560,0	35
PUERTO LLERAS	PATILLA	2015	15	15	300,0	20
SAN CARLOS DE GUAROA	PATILLA	2015	15	15	600,0	40
SAN CALOS DE GUAROA	PATILLA	2015	8	8	296,0	37

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 25. Cultivo de patilla año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
SAN MARTIN	PATILLA	2016	3000	2550	76.500,0	30
PUERTO RICO	PATILLA	2016	315	315	11.025	35
PUERTO LLERAS	PATILLA	2016	250	250	8.750	35
PUERTO LOPEZ	PATILLA	2016	250	209	5.225	25
PUERTO CONCORDIA	PATILLA	2016	120	120	1.200	10
ACACIAS	PATILLA	2016	70	65	1.625	25
BARRANCA DE UPIA	PATILLA	2016	44,0	44,0	1.179,4	26,8
VISTA HERMOSA	PATILLA	2016	35	35	1.225,0	35
VISTA HERMOSA	PATILLA	2016	30	30	1.050,0	35
SAN CARLOS DE GUAROA	PATILLA	2016	23	23	69	3
SAN JUAN DE ARAMA	PATILLA	2016	NO REPORTÓ			
SAN JUAN DE ARAMA	PATILLA	2016	NO REPORTÓ			

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 26. Cultivo de plátano año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
FUENTE DE ORO	PLATANO	2.015	AÑO	5.050,00	4.400,00	88.000,00	20
PUERTO LLERAS	PLATANO	2.015	AÑO	2.500,00	2.350,00	42.300,00	18
GRANADA	PLATANO	2.015	AÑO	1.980,00	1.900,00	34.200,00	18
LEJANIAS	PLATANO	2.015	AÑO	1.310,00	1.190,00	20.230,00	17
PUERTO RICO	PLATANO	2.015	AÑO	1.250,00	1.200,00	24.000,00	20
PUERTO CONCORDIA	PLATANO	2.015	AÑO	900	680	12.920,00	19
EL CASTILLO	PLATANO	2.015	AÑO	680	680	10.200,00	15
URIBE	PLATANO	2.015	AÑO	600	520	9.880,00	19
MESETAS	PLATANO	2.015	AÑO	600	600	10.200,00	17
MAPIRIPAN	PLATANO	2.015	AÑO	400	380	5.700,00	15
LA MACARENA	PLATANO	2.015	AÑO	370	370	6.660,00	18
VISTA HERMOSA	PLATANO	2.015	AÑO	335	290	5.800,00	20
SAN JUAN DE ARAMA	PLATANO	2.015	AÑO	240	240	4.320,00	18
CABUYARO	PLATANO	2.015	AÑO	208	140	1.260,00	9
BARRANCA DE UPIA	PLATANO	2.015	AÑO	175	150	1.800,00	12
SAN MARTIN	PLATANO	2.015	AÑO	164	164	2.460,00	15
SAN CALOS DE GUAROA	PLATANO	2.015	AÑO	140	135	1.890,00	14
VILLAVICENCIO	PLATANO	2.015	AÑO	138	138	2.346,00	17
EL DORADO	PLATANO	2.015	AÑO	97	97	1.552,00	16
PUERTO GAITAN	PLATANO	2.015	AÑO	90	80	720	9
GUAMAL	PLATANO	2.015	AÑO	70	65	715	11
CASTILLA LA NUEVA	PLATANO	2.015	AÑO	65	65	975	15
PUERTO LOPEZ	PLATANO	2.015	AÑO	60	60	720	12
ACACIAS	PLATANO	2.015	AÑO	55	40	360	9
RESTREPO	PLATANO	2.015	AÑO	48	40	640	16
CUBARAL	PLATANO	2.015	AÑO	30	30	480	16
CUMARAL	PLATANO	2.015	AÑO	20	20	320	16
SAN JUANITO	PLATANO	2.015	AÑO	8	3	27	9
EL CALVARIO	PLATANO	2.015	AÑO	5	3	27	9
TOTAL				17.588,00	16.030,00	290.702,00	

Evaluaciones Agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 27. Cultivo de plátano año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
FUENTE DE ORO	PLATANO	2.016	7.960,00	4.650,00	88.350,00	19
PUERTO LLERAS	PLATANO	2.016	2.610,00	1.500,00	27.000,00	18
GRANADA	PLATANO	2.016	1.775,00	1.200,00	19.200,00	16
PUERTO CONCORDIA	PLATANO	2.016	1.500,00	900	17.100,00	19
PUERTO RICO	PLATANO	2.016	1.375,00	1.250,00	25.000,00	20
URIBE	PLATANO	2.016	900	675	12.825,00	19
VISTA HERMOSA	PLATANO	2.016	800	760	15.200,00	20
MESETAS	PLATANO	2.016	640	640	10.880,00	17
CABUYARO	PLATANO	2.016	600	300	9.000,00	30
EL CASTILLO	PLATANO	2.016	520	520	8.320,00	16
MAPIRIPAN	PLATANO	2.016	400	400	6.000,00	15
LA MACARENA	PLATANO	2.016	370	370	5.920,00	16
SAN MARTIN	PLATANO	2.016	247,5	30	450	15
EL DORADO	PLATANO	2.016	227	187	5.797,00	31
BARRANCA DE UPIA	PLATANO	2.016	182,5	172,5	2.070,00	12
VILLAVICENCIO	PLATANO	2.016	180	110	1.870,00	17
SAN CARLOS DE GUAROA	PLATANO	2.016	145	17	26	1,5
PUERTO LOPEZ	PLATANO	2.016	130	30	390	13
SAN JUAN DE ARAMA	PLATANO	2.016	105	25	425	17
GUAMAL	PLATANO	2.016	70	70	2.170,00	31
CASTILLA LA NUEVA	PLATANO	2.016	60	60	960	16
PUERTO GAITAN	PLATANO	2.016	58	58	870	15
RESTREPO	PLATANO	2.016	48	48	768	16
ACACIAS	PLATANO	2.016	30	30	510	17
CUBARRAL	PLATANO	2.016	7	0	0	0
TOTAL		2.016	20.940,00	14.002,50	261.101,00	

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 28. Cultivo de piña año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
VILLAVICENCIO	PIÑA	2015	AÑO	737	737	29.480,00	40
GRANADA	PIÑA	2015	AÑO	352	352	12.320,00	35
PUERTO RICO	PIÑA	2015	AÑO	350	290	13.050,00	45
FUENTE DE ORO	PIÑA	2015	AÑO	350	290	13.050,00	45
SAN MARTIN	PIÑA	2015	AÑO	350	150	5.250,00	35
VISTA HERMOSA	PIÑA	2015	AÑO	123	108	4.536,00	42
ACACIAS	PIÑA	2015	AÑO	115	90	3.600,00	40
PUERTO CONCORDIA	PIÑA	2015	AÑO	80	20	920	46
MESETAS	PIÑA	2015	AÑO	60	45	1.575,00	35
PUERTO LOPEZ	PIÑA	2015	AÑO	53	38	1.520,00	40
CABUYARO	PIÑA	2015	AÑO	33	25	1.000,00	40
BARRANCA DE UPIA	PIÑA	2015	AÑO	25	17	680	40
SAN JUAN DE ARAMA	PIÑA	2015	AÑO	25	15	525	35
CUMARAL	PIÑA	2015	AÑO	22	22	880	40
SAN CALOS DE GUAROA	PIÑA	2015	AÑO	21	0	0	0
RESTREPO	PIÑA	2015	AÑO	18	18	720	40
PUERTO LLERAS	PIÑA	2015	AÑO	16	12	480	40
GUAMAL	PIÑA	2015	AÑO	11	11	440	40
URIBE	PIÑA	2015	AÑO	5	1	30	30
TOTAL				2.746,0	2.241,0	90.056,00	

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 29. Cultivo de piña año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
PUERTO RICO	PIÑA	2.016	1.220,00	120	5.400,00	45
VILLAVICENCIO	PIÑA	2.016	747	700	1.400,00	2
PUERTO CONCORDIA	PIÑA	2.016	480	200	9.200,00	46
GRANADA	PIÑA	2.016	340	295	17.700,00	60
FUENTE DE ORO	PIÑA	2.016	232	182	8.736,00	48
PUERTO LOPEZ	PIÑA	2.016	153	60	4.800,00	80
VISTA HERMOSA	PIÑA	2.016	138	120	5.040,00	42
SAN JUAN DE ARAMA	PIÑA	2.016	120	100	4.000,00	40
SAN MARTIN	PIÑA	2.016	85	30	1.050,00	35
BARRANCA DE UPIA	PIÑA	2.016	45	18	720	40
ACACIAS	PIÑA	2.016	45	25	1.688,00	67,5
MESETAS	PIÑA	2.016	45	45	1.575,00	35
GUAMAL	PIÑA	2.016	41	11	440	40
PUERTO LLERAS	PIÑA	2.016	22	12	480	40
EL DORADO	PIÑA	2.016	15	15	450	30
SAN CARLOS DE GUAROA	PIÑA	2.016	12			
URIBE	PIÑA	2.016	5	4	120	30
CABUYARO	PIÑA	2.016	3	3	120	40
TOTAL			3.748,00	1.940,0	62.919,00	

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 30. Cultivo de aguacate año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
LEJANIAS	AGUACATE	2015	215	170	1.870,0	11
MESETAS	AGUACATE	2015	145	110	1.320,0	12
EL DORADO	AGUACATE	2015	135	90	540	6
SAN JUAN DE ARAMA	AGUACATE	2015	69	57	399	7
VILLAVICENCIO	AGUACATE	2015	55	45	585	13
GRANADA	AGUACATE	2015	42	28	252	9
URIBE	AGUACATE	2015	25	3	33	11
EL CASTILLO	AGUACATE	2015	23	10	60	6
VISTA HERMOSA	AGUACATE	2015	21	12	132	11
FUENTE DE ORO	AGUACATE	2015	20	20	130	6,5
CUBARAL	AGUACATE	2015	17	10	130	13
GUAMAL	AGUACATE	2015	14	9	72	8
PUERTO LLERAS	AGUACATE	2015	7	0	0	
CUMARAL	AGUACATE	2015	4	4	32	8
SAN JUANITO	AGUACATE	2015	2	2	26	13
TOTAL			794	570	5.581,0	

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 31. Cultivo de aguacate año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
LEJANIAS	AGUACATE	2.016	915,0	365,0	4.015,0	11,0
VISTA HERMOSA	AGUACATE	2.016	500,0	500,0	6.000,0	12,0
GRANADA	AGUACATE	2.016	290,0	85,0	510,0	6,0
MESETAS	AGUACATE	2.016	170,0	154,0	1.400,0	12,0
EL DORADO	AGUACATE	2.016	139,0	79,0	316,0	4,0
SAN JUAN DE ARAMA	AGUACATE	2.016	60,0	60,0	258,0	4,3
URIBE	AGUACATE	2.016	50,0	25,0	275,0	11,0
CUBARRAL	AGUACATE	2.016	25,0	25,0	375,0	15,0
EL CASTILLO	AGUACATE	2.016	20,0	10,0	80,0	8,0
GUAMAL	AGUACATE	2.016	16,0	4,0	24,0	6,0
PUERTO LLERAS	AGUACATE	2.016	7,0	0,0	0,0	
CUMARAL	AGUACATE	2.016	4,0	3,0	24,0	8,0
RESTREPO	AGUACATE	2.016	3,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL			2.199,0	1.310,0	13.277,0	

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 32. Cultivo de cítricos año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
LEJANIAS	CITRICOS	2015	2.580,0	2.300,0	43.700,0	19
VILLAVICENCIO	CITRICOS	2015	1.490,0	1.485,0	32.670,0	22
GUAMAL	CITRICOS	2015	328,0	318,0	4.770,0	15
ACACIAS	CITRICOS	2015	320,0	280,0	5.600,0	20
BARRANCA DE UPIA	CITRICOS	2015	260,0	250,0	6.250,0	25
GRANADA	CITRICOS	2015	230,0	196,0	3.528,0	18
SAN JUAN DE ARAMA	CITRICOS	2015	210,0	173,0	2.595,0	15
SAN CALOS DE GUAROA	CITRICOS	2015	178,0	175,0	3.850,0	22
URIBE	CITRICOS	2015	150,0	135,0	3.510,0	26
SAN MARTIN	CITRICOS	2015	136,0	116,0	1.740,0	15
RESTREPO	CITRICOS	2015	108,0	105,0	2.100,0	20
CUMARAL	CITRICOS	2015	100,0	92,0	1.104,0	12
EL CASTILLO	CITRICOS	2015	100,0	80,0	1.200,0	15
CASTILLA LA NUEVA	CITRICOS	2015	80,0	80,0	1.600,0	20
EL DORADO	CITRICOS	2015	59,0	59,0	1.298,0	22
VISTA HERMOSA	CITRICOS	2015	58,0	48,0	1.248,0	26
PUERTO LOPEZ	CITRICOS	2015	57,0	42,0	840,0	20
MESETAS	CITRICOS	2015	47,0	42,0	840,0	20
CABUYARO	CITRICOS	2015	40,0	40,0	1.000,0	25
CUBARAL	CITRICOS	2015	32,0	20,0	400,0	20
FUENTE DE ORO	CITRICOS	2015	22,0	22,0	330,0	15
PUERTO LLERAS	CITRICOS	2015	12,0	10,0	180,0	18
TOTAL			6.597,0	6.068,0	120.353,0	

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 33. Cultivo de cítricos año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
VILLAVICENCIO	CITRICOS	2.016	1.573,00	1.290,00	12.900,0	10
LEJANIAS	CITRICOS	2.016	1.284,00	1.084,00	1.688,0	
SAN JUAN DE ARAMA	CITRICOS	2.016	460	450	5.850,0	13
GUAMAL	CITRICOS	2.016	318	160	1.120,0	7
BARRANCA DE UPIA	CITRICOS	2.016	263,6	249	6.225,0	25
GRANADA	CITRICOS	2.016	197	165	4.950,0	30
URIBE	CITRICOS	2.016	150	60	1.560,0	26
CUMARAL	CITRICOS	2.016	144	129	1.548,0	12
ACACIAS	CITRICOS	2.016	110	110	1.650,0	15
RESTREPO	CITRICOS	2.016	108	108	2.160,0	20
VISTA HERMOSA	CITRICOS	2.016	100	60	1.680,0	28
EL DORADO	CITRICOS	2.016	91	91	2.275,0	25
CASTILLA LA NUEVA	CITRICOS	2.016	80	80	1.600,0	20
PUERTO LOPEZ	CITRICOS	2.016	65	25	500,0	20
MESETAS	CITRICOS	2.016	60	47	940,0	20
SAN CARLOS DE GUAROA	CITRICOS	2.016	35			
PUERTO LLERAS	CITRICOS	2.016	17	10	180,0	18
CUBARRAL	CITRICOS	2.016	9	9	162,0	18
TOTAL			5.064,60	4.127,00	46.988,0	

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 34. Cultivo de caña panelera año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
LEJANIAS	CAÑA PANELERA	2015	280	280	700	2,5
LA MACARENA	CAÑAPANELERA	2015	180	180	450	2,5
PUERTO RICO	CAÑA PANELERA	2015	149	149	372,5	2,5
GRANADA	CAÑA PANELERA	2015	115	115	287,5	2,5
VISTA HERMOSA	CAÑA PANELERA	2015	80	80	208	2,6
PUERTO LLERAS	CAÑA PANELERA	2015	80	80	200	2,5
PUERTO CONCORDIA	CAÑA PANELERA	2015	70	55	165	3
MAPIRIPAN	CAÑA PANELERA	2015	70	70	154	2,2
URIBE	CAÑA PANELERA	2015	65	65	195	3
EL CALVARIO	CAÑA PANELERA	2015	64	60	480	8
ACACIAS	CAÑA PANELERA	2015	62	52	104	2
PUERTO GAITAN	CAÑA PANELERA	2015	50	42	84	2
SAN JUANITO	CAÑA PANELERA	2015	49	40	120	3
SAN JUAN DE ARAMA	CAÑA PANELERA	2015	30	30	75	2,5
MESETAS	CAÑA PANELERA	2015	27	27	54	2
CUMARAL	CAÑA PANELERA	2015	24	20	40	2
EL CASTILLO	CAÑA PANELERA	2015	20	20	50	2,5
SAN CALOS DE GUAROA	CAÑA PANELERA	2015	20	12	240	20
RESTREPO	CAÑA PANELERA	2015	18	18	45	2,5
GUAMAL	CAÑA PANELERA	2015	15	15	37,5	2,5
SAN MARTIN	CAÑA PANELERA	2015	11	10	25	2,5
BARRANCA DE UPIA	CAÑA PANELERA	2015	10	10	25	2,5
VILLAVICENCIO	CAÑA PANELERA	2015	7	7	17,5	2,5
FUENTE DE ORO	CAÑA PANELERA	2015	4	4	7,2	1,8
EL DORADO	CAÑA PANELERA	2015	1	1	2,5	2,5
TOTAL			1.501,0	1.442,0	4.138,7	

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 35. Cultivo de caña panelera año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	AÑO	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
LA MACARENA	CAÑA PANELERA	2016	180	50	375	7,5
PUERTO RICO	CAÑA PANELERA	2016	160	149	373	2,5
EL CALVARIO	CAÑA PANELERA	2016	84	64	512	8
PUERTO LLERAS	CAÑA PANELERA	2016	80	80	200	2,5
SAN JUANITO	CAÑA PANELERA	2016	74	49	147	3
PUERTO CONCORDIA	CAÑA PANELERA	2016	70	70	210	3
MAPIRIPAN	CAÑA PANELERA	2016	70	70	154	2,2
URIBE	CAÑA PANELERA	2016	65	40	120	3
PUERTO GAITAN	CAÑA PANELERA	2016	57	42	84	2
VISTA HERMOSA	CAÑA PANELERA	2016	50	10	26	2,6
ACACIAS	CAÑA PANELERA	2016	22	0	0	
SAN MARTIN	CAÑA PANELERA	2016	20	10	25	2,5
GRANADA	CAÑA PANELERA	2016	20	10	90	9
BARRANCA DE UPIA	CAÑA PANELERA	2016	20	10	28	2,8
MESETAS	CAÑA PANELERA	2016	16	16	32	2
EL CASTILLO	CAÑA PANELERA	2016	8	7	8,4	1,2
EL DORADO	CAÑA PANELERA	2016	1	1	22	22
TOTAL			997	678	2.406	

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 36. Cultivo de Palma de aceite año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
PUERTO CONCORDIA	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	7650	4750	85.500,0	18
PUERTO RICO	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	10700	4300	103.200,0	24
FUENTE DE ORO	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	3640	3090	83.430,0	27
CUMARAL	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	10250	9100	273.000,0	30
RESTREPO	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	581	535	17.120,0	32
VILLAVICENCIO	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	650	630	1.890,0	3
BARRANCA DE UPIA	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	13584	10000	330.000,0	33
GUAMAL	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	1852	800	14.400,0	18
SAN MARTIN	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	19220	15100	302.000,0	20
ACACIAS	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	20000	16000	512.000,0	32
CABUYARO	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	16492	13200	396.000,0	30
PUERTO GAITAN	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	29000	15000	450.000,0	30
PUERTO LOPEZ	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	3050	3050	100.650,0	33
VISTA HERMOSA	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	7500	6480	155.520,0	24
SAN JUAN DE ARAMA	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	4480	3280	75.440,0	23
PUERTO LLERAS	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	5750	4800	100.800,0	21
GRANADA	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	950	576	9.216,0	16
MAPIRIPAN	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	6500	4000	120.000,0	30
SAN CALOS DE GUAROA	PALMA DE ACEITE	2015	AÑO	45000,00	32000,00	960.000,0	30,00

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 37. Cultivo de Palma de aceite año 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
SAN CARLOS DE GUAROA	PALMA DE ACEITE	AÑO	23.381	22.134	354.144	16
PUERTO GAITAN	PALMA DE ACEITE	AÑO	19.088	16.865	269.840	16
SAN MARTIN	PALMA DE ACEITE	AÑO	14771	11414	228.280	20
CABUYARO	PALMA DE ACEITE	AÑO	9.943	9.347	168.246	18
ACACIAS	PALMA DE ACEITE	AÑO	7.747	7.735	154.700	20
BARRANCA DE UPIA	PALMA DE ACEITE	AÑO	8.745	6.758	162.192	24
CASTILLA LA NUEVA	PALMA DE ACEITE	AÑO	4.272	4.272	64.080	15
MAPIRIPAN	PALMA DE ACEITE	AÑO	7.560,0	5.842,0	87.630	15,0
CUMARAL	PALMA DE ACEITE	AÑO	6.584	5.088	111.936	22
PUERTO RICO	PALMA DE ACEITE	AÑO	4901	3787	68.166	18
SAN JUAN DE ARAMA	PALMA DE ACEITE	AÑO	1514	75,729	1514,58	20
PUERTO LLERAS	PALMA DE ACEITE	AÑO	4151	3028	63.588	21
FUENTE DE ORO	PALMA DE ACEITE	AÑO	3612	2792	55.840	20
PUERTO LOPEZ	PALMA DE ACEITE	AÑO	3.092	3.092	46.380	15
PUERTO CONCORDIA	PALMA DE ACEITE	AÑO	1963	1517	33.374	22
VISTA HERMOSA	PALMA DE ACEITE	AÑO	1282,8	53,45	1282,8	24
GRANADA	PALMA DE ACEITE	AÑO	1312	1014	21.294	21
VILLAVICENCIO	PALMA DE ACEITE	AÑO	753,0	582,0	10.476	18,0
RESTREPO	PALMA DE ACEITE	AÑO	623	482	10.604	22
GUAMAL	PALMA DE ACEITE	AÑO	479	370	6.660	18
EL CASTILLO	PALMA DE ACEITE	AÑO	0	0	0	0

Evaluaciones agropecuarias Departamento del Meta 2016

Tabla 38. Cultivo de café año 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
LEJANIAS	CAFÉ	2015	AÑO	1075	835	1.252,5	1,5
URIBE	CAFÉ	2015	AÑO	120	80	120,0	1,5
MESETAS	CAFÉ	2015	AÑO	1630	1210	1.815,0	1,5
CUMARAL	CAFÉ	2015	AÑO	38	33	49,5	1,5
RESTREPO	CAFÉ	2015	AÑO	30	20	30,0	1,5
SAN JUANITO	CAFÉ	2015	AÑO	36	30	24,0	0,8
VILLAVICENCIO	CAFÉ	2015	AÑO	146	134	201,0	1,5
EL DORADO	CAFÉ	2015	AÑO	249	220	330,0	1,5
EL CASTILLO	CAFÉ	2015	AÑO	230	210	315,0	1,5
CUBARAL	CAFÉ	2015	AÑO	445	395	592,5	1,5
ACACIAS	CAFÉ	2015	AÑO	80	80	120,0	1,5
PUERTO LOPEZ	CAFÉ	2015	AÑO	30	0	0,0	0
SAN JUAN DE ARAMA	CAFÉ	2015	AÑO	272	158	189,6	1,2

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 39. Cultivo de Café 2016

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
META	MESETAS	CAFÉ	AÑO	1.414,3	1.414,3	2121,45	1,5
META	LEJANIAS	CAFÉ	AÑO	985,0	820,0	1476	1,8
META	CUBARRAL	CAFÉ	AÑO	369,2	235,0	376	1,6
META	URIBE	CAFÉ	AÑO	300,0	180,0	270	1,5
META	EL DORADO	CAFÉ	AÑO	259,8	249,0	373,5	1,5
META	EL CASTILLO	CAFÉ	AÑO	254,5	140,0	210	1,5
META	SAN JUAN DE ARAMA	CAFÉ	AÑO	253,1	253,1	260	3,3
META	VILLAVICENCIO	CAFÉ	AÑO	195,4	140,0	168	1,2
META	VISTA HERMOSA	CAFÉ	AÑO	100,0	70,0	98	1,4
META	ACACIAS	CAFÉ	AÑO	80,0	60,0	114	1,9
META	CUMARAL	CAFÉ	AÑO	38,0	33,0	50	1,5
META	RESTREPO	CAFÉ	AÑO	27,0	22,0	24	1,1
META	SAN JUANITO	CAFÉ	AÑO	22,0	22,0	22	1,0
META	EL CALVARIO	CAFÉ	AÑO	3,8			

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 40. Cultivo de Caucho 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
PUERTO CONCORDIA	CAUCHO	2015	AÑO	14	14	16,8	1,2
PUERTO RICO	CAUCHO	2015	AÑO	132	104	228,8	2,2
LEJANIAS	CAUCHO	2015	AÑO	2	2	4,0	2
URIBE	CAUCHO	2015	AÑO	5	5	12,5	2,5
MESETAS	CAUCHO	2015	AÑO	182	82	147,6	1,8
VILLAVICENCIO	CAUCHO	2015	AÑO	203	180	396,0	2,2
BARRANCA DE UPIA	CAUCHO	2015	AÑO	25	20	60,0	3
EL CASTILLO	CAUCHO	2015	AÑO	51	15	18,0	1,2
SAN MARTIN	CAUCHO	2015	AÑO	260	220	440,0	2
ACACIAS	CAUCHO	2015	AÑO	120	60	120,0	2
PUERTO GAITAN	CAUCHO	2015	AÑO	3800	50	100,0	2
PUERTO LOPEZ	CAUCHO	2015	AÑO	13828	1200	2.400,0	2
VISTA HERMOSA	CAUCHO	2015	AÑO	255	80	192,0	2,4
SAN JUAN DE ARAMA	CAUCHO	2015	AÑO	10	10	12,0	1,2
PUERTO LLERAS	CAUCHO	2015	AÑO	14	14	16,8	1,2
GRANADA	CAUCHO	2015	AÑO	2	2	2,4	1,2
MAPIRIPAN	CAUCHO	2015	AÑO	660	367	844,1	2,3
LA MACARENA	CAUCHO	2015	AÑO	264	50	75,0	1,5
SAN CALOS DE GUAROA	CAUCHO	2015	AÑO	140,00	40,00	80,0	2,00

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 41. Cultivo de Caucho 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	AREA SEMBRADA (HA)	AREA COSECHADA (HA)	PRODUCCIÓN (T)	RENDIMIENTO (T/HA)
PUERTO LOPEZ	CAUCHO	AÑO	14.028	1.300	1.690	1,3
PUERTO GAITAN	CAUCHO	AÑO	5.500	0	0	0
MAPIRIPAN	CAUCHO	AÑO	660,0	367,0	844	2,3
VISTA HERMOSA	CAUCHO	AÑO	294,4	110	264	2,4
LA MACARENA	CAUCHO	AÑO	264,0			
SAN MARTIN	CAUCHO	AÑO	227	20	32	1,6
SAN CARLOS DE GUAROA	CAUCHO	AÑO	140	40	64	1,6
PUERTO RICO	CAUCHO	AÑO	132	104	166	1,6
ACACIAS	CAUCHO	AÑO	80	80	96	1,2
EL CASTILLO	CAUCHO	AÑO	44,5	38	95	2,5
MESETAS	CAUCHO	AÑO	42,11	20	36	1,8
VILLAVICENCIO	CAUCHO	AÑO	30,0	30,0	54	1,8
BARRANCA DE UPIA	CAUCHO	AÑO	25,0	0,0	0,0	0,0
PUERTO LLERAS	CAUCHO	AÑO	14	10	12	1,2
URIBE	CAUCHO	AÑO	10	5	12,5	2,5
LEJANIAS	CAUCHO	AÑO	2	2	3	1,5
SAN JUAN DE ARAMA	CAUCHO	AÑO	NO REPORTÓ			

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 42. Cultivo de maracuyá 2015

MUNICIPIO	CULTIVO	PERIODO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
PUERTO CONCORDIA	MARACUYA	2015	AÑO	37	37	592,0	16
PUERTO RICO	MARACUYA	2015	AÑO	6	4	72,0	18
LEJANIAS	MARACUYA	2015	AÑO	260	260	5.200,0	20
URIBE	MARACUYA	2015	AÑO	3	1	15,0	15
FUENTE DE ORO	MARACUYA	2015	AÑO	31	21	273,0	13
MESETAS	MARACUYA	2015	AÑO	47	44	792,0	18
CUMARAL	MARACUYA	2015	AÑO	2	2	30,0	15
VILLAVICENCIO	MARACUYA	2015	AÑO	10	10	150,0	15
EL DORADO	MARACUYA	2015	AÑO	10	10	180,0	18
EL CASTILLO	MARACUYA	2015	AÑO	60	57	1.140,0	20
GUAMAL	MARACUYA	2015	AÑO	12	12	216,0	18
ACACIAS	MARACUYA	2015	AÑO	50	40	640,0	16
CABUYARO	MARACUYA	2015	AÑO	4	2	32,0	16
PUERTO LOPEZ	MARACUYA	2015	AÑO	30	20	320,0	16
VISTA HERMOSA	MARACUYA	2015	AÑO	18	15	300,0	20
SAN JUAN DE ARAMA	MARACUYA	2015	AÑO	95	89	1.780,0	20
PUERTO LLERAS	MARACUYA	2015	AÑO	184	174	3.480,0	20
GRANADA	MARACUYA	2015	AÑO	315	300	5.700,0	19
SAN CALOS DE GUAROA	MARACUYA	2015	AÑO	3	0	0,0	0

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 43. Cultivo de maracuyá 2016

MUNICIPIO	CULTIVO	SEMESTRE	Área Sembrada (ha)	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)
PUERTO CONCORDIA	MARACUYA	AÑO	840	520	8.320	16
LEJANIAS	MARACUYA	AÑO	350	250	5000	20
PUERTO LLERAS	MARACUYA	AÑO	315	310	6.200	20
GRANADA	MARACUYA	AÑO	243	145	3.625	25
FUENTE DE ORO	MARACUYA	AÑO	140	90	1.080	12
SAN JUAN DE ARAMA	MARACUYA	AÑO	110	80	1760	22
EL CASTILLO	MARACUYA	AÑO	50	45	900	20
MESETAS	MARACUYA	AÑO	40	38	684	18
VISTA HERMOSA	MARACUYA	AÑO	22	18	360	20
GUAMAL	MARACUYA	AÑO	20	12	216	18
ACACIAS	MARACUYA	AÑO	20	15	210	14
SAN MARTIN	MARACUYA	AÑO	14	2	25	5
EL DORADO	MARACUYA	AÑO	12	10	200	20
PUERTO RICO	MARACUYA	AÑO	8	7	126	18
CUBARRAL	MARACUYA	AÑO	8	0	0	0
CUMARAL	MARACUYA	AÑO	7,0	5,0	75	15,0
URIBE	MARACUYA	AÑO	5	3	45	15

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 44. Total Bovinos Nacional 2017

DEPARTAMENTOS	TOTAL BOVINOS - 2017
ANTIOQUIA	2.760.633
CORDOBA	2.052.151
CASANARE	1.861.776
META	1.734.106
CAQUETA	1.486.685
SANTANDER	1.442.936
OTROS	120.136.735
TOTAL	131.475.022

*Ica 2017***Tabla 45. Total Bovinos Regional 2017**

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	TOTAL BOVINOS - 2017
META	PUERTO-LOPEZ	215.000
META	SAN-MARTIN-Me	159.000
META	PUERTO-GAITAN	151.000
META	PUERTO-LLERAS	115.000
META	VILLAVICENCIO	101.147
META	OTROS	992.959
TOTAL		1.734.106

Ica 2017

Tabla 46. Producción avícola año 2015

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	TOTAL AVES CAPACIDAD OCUPADA - 2015
META	RESTREPO-Me	988.200
META	CASTILLA-LA-NUEVA	222.000
META	GUAMAL-Me	191.700
META	CUMARAL	162.000
META	VILLAVICENCIO	106.000
META	ACACIAS	90.000
META	GRANADA-Me	60.000
META	FUENTE-DE-ORO	34.000
META	LEJANIAS	32.000
META	SAN-MARTIN-Me	22.200
META	CUBARRAL	16.500
META	BARRANCA-DE-UIPIA	8.700
META	PUERTO-GAITAN	0
META	PUERTO-LOPEZ	0
META	CABUYARO	0
META	EL-CALVARIO	0
META	EL-CASTILLO	0
META	EL-DORADO	0
META	LA-MACARENA	0
META	MAPIRIPAN	0
META	MESETAS	0
META	PUERTO-CONCORDIA	0
META	PUERTO-LLERAS	0
META	PUERTO-RICO-Me	0
META	SAN-CARLOS-DE-GUAROA	0
META	SAN-JUAN-DE-ARAMA	0
META	SAN-JUANITO	0
META	URIBE	0
META	VISTAHERMOSA	0

Censo ICA 2015

Tabla 47. Producción avícola año 2016

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	TOTAL AVES CAPACIDAD OCUPADA - 2016
META	RESTREPO-Me	988.200
META	CASTILLA-LA-NUEVA	233.000
META	GUAMAL-Me	191.700
META	CUMARAL	162.000
META	VILLAVICENCIO	106.000
META	ACACIAS	90.000
META	GRANADA-Me	60.000
META	FUENTE-DE-ORO	34.000
META	LEJANIAS	32.000
META	SAN-MARTIN-Me	22.200
META	CUBARRAL	16.500
META	BARRANCA-DE-UIPIA	8.700
META	PUERTO-GAITAN	0
META	PUERTO-LOPEZ	0
META	CABUYARO	0
META	EL-CALVARIO	0
META	EL-CASTILLO	0
META	EL-DORADO	0
META	LA-MACARENA	0
META	MAPIRIPAN	0
META	MESETAS	0
META	PUERTO-CONCORDIA	0
META	PUERTO-LLERAS	0
META	PUERTO-RICO-Me	0
META	SAN-CARLOS-DE-GUARO	0
META	SAN-JUAN-DE-ARAMA	0
META	SAN-JUANITO	0
META	URIBE	0
META	VISTAHERMOSA	0

Censo ICA 2016

Tabla 48. Producción porcina 2015-2016

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	LECHONES 1-60 DIAS	LEVANTE 61 - 120 DIAS	CEBA 121 - 180 DIAS	HEMBRAS REEMPLAZO 120 - 240 DIAS	HEMBRAS CRIA >240 DIAS	MACHOS REPRODUCTORES / REEMPLAZO > 180 DIAS	CERDOS DE TRASPAÑO 2016	TOTAL PORCINOS - 2016	TOTAL PORCINOS - 2015
META	VILLAVICENCIO	400	600	200	100	600	50	400	2.350	11.260
META	CUMARAL	3.687	5320	8715	243	974	61	2800	21.800	29.660
META	ACACIAS	599	360	2361	99	333	50	500	4.302	5.900
META	BARRANCA-DE-UIPIA	50	40	200	20	37	14	250	611	1.135
META	CABUYARO	102	43	356	16	60	31	255	863	875
META	CASTILLA-LA-NUEVA	144	76	683	31	151	16	383	1.484	1.450
META	CUBARRAL	78	28	55	3	15	3	110	292	290
META	EL-CALVARIO	71	42	108	13	16	3	128	381	390
META	EL-CASTILLO	57	32	257	8	12	7	51	424	405
META	EL-DORADO	207	101	545	22	48	11	127	1.061	1.005
META	FUENTE-DE-ORO	33	17	325	5	6	2	111	499	480
META	GRANADA-Me	630	305	1823	171	218	82	1133	4.362	4.465
META	GUAMAL-Me	500	248	2700	160	781	81	876	5.346	6.300
META	LA-MACARENA	171	65	529	30	50	46	186	1.077	1.070
META	LEJANIAS	60	34	702	7	16	2	131	952	890
META	MAPIRIPAN	44	18	179	3	8	3	85	340	315
META	MESETAS	222	133	1502	31	68	21	349	2.326	2.380
META	PUERTO-CONCORDIA	67	55	281	2	7	4	112	528	490
META	PUERTO-GAITAN	184	93	56000	63	35	10	2985	59.370	55.930
META	PUERTO-LLERAS	203	82	233	10	14	2	98	642	610
META	PUERTO-LOPEZ	35.000	40000	12000	3700	10850	240	715	102.505	93.615
META	PUERTO-RICO-Me	113	64	243	9	12	10	47	498	475
META	RESTREPO-Me	647	342	2732	157	439	59	982	5.358	5.285
META	SAN-CARLOS-DE-GUAROIA	314	273	531	8	86	9	284	1.505	1.380
META	SAN-JUAN-DE-ARAMA	97	60	248	65	111	9	158	748	700
META	SAN-JUANITO	103	57	98	2	6	1	71	338	305
META	SAN-MARTIN-Me	296	148	961	35	170	67	183	1.860	1.890
META	URIBE	18	13	280	4	10	3	92	420	395
META	VISTAHERMO SA	63	36	677	20	33	11	155	995	955

Fuente: ICA 2015-2016

Total, de estanque de piscicultura en el departamento del Meta

Tabla 49. producciones de cachama año 2015

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ESPECIE	AÑO	ANIMALES SEMBRADOS
META	LEJANIAS	CACHAMA	2015	2.742.160
META	CASTILLA LA NUEVA	CACHAMA	2015	1.868.026
META	VILLAVICENCIO	CACHAMA	2015	1.452.442
META	ACACIAS	CACHAMA	2015	1.209.600
META	GUAMAL	CACHAMA	2015	736.830
META	RESTREPO	CACHAMA	2015	670.896
META	PUERTO LOPEZ	CACHAMA	2015	636.701
META	GRANADA	CACHAMA	2015	572.300
META	CUMARAL	CACHAMA	2015	421.632
META	EL DORADO	CACHAMA	2015	270.346
META	SAN LUIS DE CUBARRAL	CACHAMA	2015	226.282
META	BARRANCA DE UPIA	CACHAMA	2015	145.958
META	SAN CARLOS DE GUAROA	CACHAMA	2015	133.531
META	VISTA HERMOSA	CACHAMA	2015	84.000
META	FUENTE DE ORO	CACHAMA	2015	16.200
META	PUERTO GAITAN	CACHAMA	2015	12.010
META	SAN JUAN DE ARAMA	CACHAMA	2015	6.800
META	LA MACARENA	CACHAMA	2015	5.760
META	URIBE	CACHAMA	2015	4.500
META	MESETAS	CACHAMA	2015	3.200
META	PUERTO RICO	CACHAMA	2015	3.200
META	PUERTO LLERAS	CACHAMA	2015	1.700
META	SAN MARTIN	CACHAMA	2015	1.539
TOTAL				15.178.995

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 50. Producciones de bocachico año 2015

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ESPECIE	AÑO	ANIMALES SEMBRADOS
META	CASTILLA LA NUEVA	BOCACHICO	2015	934.013
META	VILLAVICENCIO	BOCACHICO	2015	68.083
META	RESTREPO	BOCACHICO	2015	22.363
META	CUMARAL	BOCACHICO	2015	5.940
META	GRANADA	BOCACHICO	2015	5.800
META	GUAMAL	BOCACHICO	2015	5.400
META	BARRANCA DE UPIA	BOCACHICO	2015	3.910
META	FUENTE DE ORO	BOCACHICO	2015	3.000
TOTAL				1.048.509

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 51. Producciones de tilapia o mojarra roja año 2015

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ESPECIE	AÑO	ANIMALES SEMBRADOS
META	LEJANIAS	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	6.855.400
META	VILLAVICENCIO	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	3.585.715
META	CASTILLA LA NUEVA	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	3.075.408
META	ACACIAS	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	3.024.000
META	GUAMAL	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	1.842.075
META	RESTREPO	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	1.789.056
META	PUERTO LOPEZ	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	1.591.758
META	CUMARAL	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	843.264
META	GRANADA	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	680.150
META	BARRANCA DE UPIA	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	364.896
META	SAN CARLOS DE GUAROA	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	356.083
META	EL DORADO	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	115.887
META	SAN LUIS DE CUBARRAL	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	113.141
META	FUENTE DE ORO	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	75.000
META	PUERTO GAITAN	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	24.019
META	VISTA HERMOSA	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	15.220
META	SAN JUAN DE ARAMA	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	11.260
META	PUERTO LLERAS	TILAPIA O MOJARRA ROJA	2015	2.600
TOTAL				24.364.932

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 52. Total de estanques cachama año 2016

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	TOTAL, ESTANQUES-CACHAMA 2016
META	CASTILLA LA NUEVA	712.500
META	GUAMAL	358.976
META	RESTREPO	228.000
META	CUMARAL	198.020
META	PUERTO LOPEZ	135.000
TOTAL		1.632.496

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 53. Total de estanques bocachico año 2016

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	TOTAL, ESTANQUES-BOCACHICO 2016
META	LEJANIAS	7.000
META	OTROS	5.213
META	CUMARAL	4.575
META	RESTREPO	2.400
TOTAL		19.188

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 54. Total de estanques mojarra roja año 2016

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	TOTAL, ESTANQUES MOJARRA ROJA 2016
META	CASTILLA LA NUEVA	1.305.000
META	RESTREPO	472.500
META	CUMARAL	468.325
META	OTROS	206.181
TOTAL		2.452.006

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

10 Bibliografía

- Acacias-meta.gov.co. (2017). Sitio web del municipio Acacias Meta en Meta. [online]. Recuperado de <http://acacias-meta.gov.co/index.shtml>*
- (Álzate, J, Febrero, 2017) Palma de aceite del Meta atraviesa crisis por marchitez letal, párrafo 3. Recuperado de <http://www.periodicodelmeta.com/index.php/actualidad/item/807-palma-de-aceite-del-meta-en-crisis-por-marchitez-letal>*
- Anónimo (enero, 2017) La producción de café del 2016 fue la mayor de los últimos 23 años. Portafolio. Recuperado de <http://www.portafolio.co/economia/produccion-de-cafe-en-el-2016-fue-la-mayor-de-ultimos-23-anos-502562>*
- Aquije, E. (2016). vida y aportes de la maracuyá. Recuperado de <http://maracuyafrutadelapassion.blogspot.com.co/2016/>*
- Avella, Ruiz, Velandia, Rincón, González, Merchán, Fernández, Rodríguez, Fuentes y Arias. (2015. p. 57). Plan Sectorial para la producción de piña en Casanare y su comercialización competitiva. Recuperado de <http://cccasanare.co/wpcontent/uploads/2017/02/Estrategia-cl%C3%BAster-dePi%C3%B1a-2014.pdf>*
- Bedoya, (2015). Ganadería en Córdoba: pasión y producción. Visión total. Recuperado de <http://www.visiontotal.co/ganaderia-en-cordoba-pasion-y-produccion/>*
- Brücher, W. (1970). La colonización de la selva pluvial en el piedemonte amazónico de Colombia. Santa Martha*
- Cabuyaro-meta.gov.co. (2017). Sitio web del municipio Cabuyaro en Meta. [online]. Recuperado de <http://www.cabuyaro-meta.gov.co/index.shtml>.*
- Cubarral-meta.gov.co. (2017). Sitio web del municipio Cubarral en Meta. [online] Recuperado de <http://www.cubarral-meta.gov.co/index.shtml>.*

- Café de origen del departamento del meta* (2017, 14 septiembre) Llanoalmando.
 Párrafo 2. Recuperado de
<http://www.llanoalmando.com/2017/09/14/aromallanos-cafe-de-origen-del-departamento-del-meta/>
- Cámara de comercio Arauca*, (2015). *Presentación cacao y derivados procolombia*.
 Pág. 1. Recuperado de
http://camaracomercioarauca.com/data/archivos/galerias/3/2015-09-18_presentacion_cacao_y_derivados_-_procolombia.pdf
- Castrillón, D.*, (2015). *Contexto extranjero, ¿Qué ha hecho Antioquia para ser potencia en ganadería?*, recuperado de <http://www.contextoganadero.com/reportaje/que-ha-hecho-antioquia-para-ser-potencia-en-ganaderia>. Parr. 2.
- Castro, L.* (2017). *Maracuyá. [Blog]* Recuperado de <https://www.flores.ninja/maracuya/>
- Ceña, D.* *planteamiento economico del desarrollo rural: perspectiva historica [en linea]* Disponible en:
<http://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/5705/rea.7.pdf?sequence=1>
 [2017, 10 de marzo]
- Castillalanueva-meta.gov.co.* (2017). *Sitio web del municipio Castilla la Nueva en Meta.* [online] Recuperado de <http://castillalanueva-meta.gov.co/index.shtml>
- CENIPALMA* (2016). Recuperado de <http://www.cenipalma.org/palma-de-aceite-en-colombia>
- CEPAL/ FAO* “una politica agricola para acelerar el desarrollo economico de america latina”, *Boletin Economico de America Latina*, vol. vi num. 2 octubre de 1961
- Confederación cauchera colombiana* (Abril, 2016). Pg.12. *Boletín económico*.
 Recuperado de
https://issuu.com/confederacioncaucheracolombiana/docs/merged__1_.compressed
- Contexto ganadero* (Diciembre, 2016) *Sector porcicultor cierra 2016 con un crecimiento del 15 %*. Párr. 5. Recuperado de
<http://www.contextoganadero.com/agricultura/sector-porcicultor-cierra-2016-con-un-crecimiento-del-15>
- Contexto ganadero* (Diciembre, 2016) *Sector porcicultor cierra 2016 con un crecimiento del 15 %*. Párr. 2. Recuperado de

<http://www.contextoganadero.com/agricultura/sector-porcicultor-cierra-2016-con-un-crecimiento-del-15>

DANE, (2016). 4° Censo Arrocerero, recuperado de

<https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/censo-nacional-arrocero/boletin-tecnico-4to-censo-nacional-arrocero-2016.pdf>, pág. 1

DANE, (2016). 4° Censo nacional arrocerero, recuperado de

<https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/censo-nacional-arrocero/boletin-tecnico-4to-censo-nacional-arrocero-2016.pdf>, pág. 5

DANE, (2016). Boletín mensual de insumos y factores asociados a la producción agropecuaria. Recuperado de

https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/sipsa/Bol_Insumos_abr_2016.pdf

DANE.2016. Boletín mensual INSUMOS Y FACTORES ASOCIADOS A LA

PRODUCCION AGROPECUARIA. Recuperado de

https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/sipsa/Bol_Insumos_dic_2016.pdf.

Dirección de investigación y evaluación económica y sectorial, (2016). Panorama agroalimentario. Rescatado de

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200638/Panorama_Agroalimentario_Frijol_2016.pdf

Dirección de investigación y evaluación económica y sectorial, (2016). Panorama

Agroalimentario, avicultura carne, pág. 4. Recuperado de

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200631/Panorama_Agroalimentario_Avicultura_Carne_2016.pdf

El campesino (2015), El ICA capacitó a productores de Maracuyá en el Meta.

Recuperado de <http://www.elcampesino.co/el-ica-capacito-a-productores-de-maracuya-en-el-meta/>

FAO/CEPAL/OIT/ GIDA/IICA/SIEGA. “Tenencia de la tierra y desarrollo rural en Centroamérica”. Grupo de estudio tenencia de la tierra y desarrollo rural, Enero de 1971

- FAO, (2016). *Organización de las Naciones Unidad para la Alimentación y la Agricultura. Perspectivas alimentarias, resúmenes de mercado. Recuperado de* <http://www.fao.org/3/a-i5703s.pdf>, pag.5
- FAO. (2016. p. 8). *El estado mundial de la pesca y la acuicultura. Recuperado de* <http://www.fao.org/3/a-i5798s.pdf>
- FAO. (2016.p.10). *El estado mundial de la pesca y la acuicultura. Recuperado de* <http://www.fao.org/3/a-i5798s.pdf>
- FAO. (2016.p. 12). *El estado mundial de la pesca y la acuicultura. Recuperado de* <http://www.fao.org/3/a-i5798s.pdf>
- FEDEARROZ, (2016). p. 19. *Revista arroz VOL. 64 No. 525.El 2017 seguirá avanzando la integración hacia delante de los arroceros.*
<http://www.fedearroz.com.co/revistanew/arroz525.pdf>
- FEDEGAN, (2017). *Producción Carne bovino en Colombia. Recuperado de* <http://www.fedegan.org.co/estadisticas/produccion-0>
- FEDEPALMA (Marzo, 2017) *Entorno económico y desempeño del sector palmero en 2016 y perspectivas 2017. Pág. 35. Recuperado de* http://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/Fedepalma/Semanario%20Palmero/30%20de%20marzo/27032017_Contexto_Desempe%C3%B1o_2016_fin.pdf
- FEDEPALMA (Diciembre, 2016) *Balance económico del sector palmero colombiano en el tercer trimestre 2016. Pág. 4. Recuperado de* <http://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/Fedepalma/BET%202016%20II%20Final.pdf>
- Federación de Cafeteros de Colombia (2016). *Recuperado de* https://www.federaciondecafeteros.org/clientes/es/nuestro_cafe/el_cafe_de_colombia/
- FENALCE, (2011). *Resumen de sensibilidades, características generales por producto, recuperado de* www.fenalce.org/archivos/RiesgoFrenteTLC.doc
- FENALCE, (2015). *Informe estadístico del mercado de soya. Recuperado de* https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta_informe_estadistico_del_mercado_de_soja.pdf

FENALCE (2015). Situación actual y perspectiva del cultivo de soya. Recuperado de
<http://www.fenalce.org/archivos/situacsoya2015.pdf>

FENALCE, (2015). Situación actual y perspectiva del cultivo de frijol 2015. Recuperado
de <http://www.fenalce.org/archivos/situacfrijol2015.pdf>

FINAGRO, (2015). YUCA.

Recuperado de
https://www.finagro.com.co/sites/default/files/node/info_sect/image/yuca_0.docx

FIRA (2016) Dirección de investigación y evaluación económica y sectorial, Panorama
agroalimentario. Recuperado de
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200634/Panorama_Agroalimentario_Carne_de_Cerdo_2016.pdf

Frutas y hortalizas Diagnostico frutícola nacional en el departamento del Meta y
Casanare, (2015) pág. 66. Recuperado de
http://www.frutasyhortalizas.com.co/archivos/biblioteca/biblioteca_18_DIAGNOSTICO%20FRUTICOLA%20NACIONAL.pdf, en del departamento de Meta y
Casanare.

García Gutiérrez, (2015. p. 29). Diagnóstico del sector Hortofrutícola del
Departamento del Meta, 2015. p.29. Recuperado de
<https://es.slideshare.net/emiliogarciagutierrez56/diagnostico-del-sectorhortifruticoladel-departamento-del-meta-iii-informe-egg>.

García G. (2015. P. 45). Diagnóstico del sector Hortofrutícola del Departamento del
Meta. Recuperado de
<https://es.slideshare.net/emiliogarciagutierrez56/diagnostico-del-sectorhortifruticoladel-departamento-del-meta-iii-informe-egg>.

García, R. 1995. Metodología para elaborar Perfiles de Competitividad del Sector
Agroalimentario, Documento de trabajo, IICA. Proyecto multinacional. Apoyo al
Comercio y a la Integración en el Área Andina. Caracas, Venezuela.

Hortoinfo, (2014). La producción mundial de sandía supera los 105 mil millones de
toneladas, 2014. Párrafo 5 y 6. Recuperado de
<http://www.hortoinfo.es/index.php/noticias/4027-plan-transort-ue-110914>

ICA, (2017). *Censo Pecuario Nacional 2017*, recuperado de <https://www.ica.gov.co/Areas/Pecuaria/Servicios/Epidemiologia-Veterinaria/Censos-2016/Censo-2017.aspx>

(Jiménez, 2016, sección de introducción, párr.3)

<http://www.aromasdecafe.es/blog/principales-productores-de-cafe-del-mundo-2/>
[http://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/infografia_meta\(2\).pdf](http://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/infografia_meta(2).pdf)

La Asamblea Departamental del Meta. Ordenanza N° 902 de 2016. Plan de Desarrollo, Tierra de Oportunidades. Inclusión, reconciliación y equidad 2017-2019. Pág. 111

Ley N° 1253. Por el cual se regula la productividad y competitividad y se dictan otras disposiciones. Congreso de la república de Colombia, 27 de noviembre de 2008

Manual del cultivo de maracuyá bajo buenas prácticas agrícolas. (2013). Manual

técnico del cultivo de maracuyá bajo buenas prácticas agrícolas. [Online.

Recuperado de

http://conectarural.org/sitio/sites/default/files/documentos/maracuya%20BPA_0.pdf

Mejía, R, (2015). *Sociedad de Agricultores de Colombia. Balance preliminar de 2015 y perspectivas de 2016. Recuperado de <http://www.sac.org.co/es/estudios-economicos/balance-sector-agropecuario-colombiano/290-balance-y-perspectivas-del-sector-agropecuario-2012-2013.html>*

Minagricultura, (2015). Cifras sectoriales, yuca pág. 4. Recuperado de

<https://sioc.minagricultura.gov.co/Yuca/Documentos/002%20-%20Cifras%20Sectoriales/Cifras%20Sectoriales%20-%202015%20Diciembre.pdf>

Minagricultura, (2016). Cifras sectoriales Fenavi. Rescatado de

<https://sioc.minagricultura.gov.co/Avicola/Documentos/002%20-%20Cifras%20Sectoriales/BULLETS%20FENAVI%20MINISTRO.pdf>.

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200636/Panorama_Agroalimentario_Caf_2016.pdf

- Ministerio de Agricultura. (2014. p. 12). *Cadena de Plátano Recuperado de*
<https://sioc.minagricultura.gov.co>
- Molano, A. (s.f.). *Aproximación al proceso de colonización de la región del Ariari-Güejar-Guayabero*
- Mapiripan-meta.gov.co. (2017). *Nuestro Municipio. [online] Recuperado de:*
http://www.mapiripan-meta.gov.co/informacion_general.shtml.
- Nuestro Municipio. (2017). *Cumaral-meta.gov.co. Recuperado de* http://www.cumaral-meta.gov.co/informacion_general.shtml
- Nuestro Municipio. (2017). *Elcalvario-meta.gov.co. Recuperado de*
http://www.elcalvario-meta.gov.co/informacion_general.shtml.
- Nuestro Municipio. (2017). *Sanjuanito-meta.gov.co. Recuperado de*
http://www.sanjuanito-meta.gov.co/informacion_general.shtml
- Nuestro Municipio. (2017). *Restrepo-meta.gov.co. Recuperado de* http://www.restrepo-meta.gov.co/informacion_general.shtml
- Nuestro Municipio. (2017). *Lamacarena-meta.gov.co. Recuperado de*
http://www.lamacarena-meta.gov.co/informacion_general.shtml
- OCDE. (2016. p. 10). *Pesca y acuicultura en Colombia. Recuperado de*
https://www.oecd.org/tad/fisheries/Fisheries_Colombia_SPA_rev.pdf)
- (OCDE. (2016. p. 9). *Pesca y acuicultura en Colombia. Recuperado de*
https://www.oecd.org/tad/fisheries/Fisheries_Colombia_SPA_rev.pdf)
- Portafolio, (2015). *Colombia importa hasta el 28 % de lo que come, recuperado de*
<http://www.portafolio.co/economia/finanzas/colombia-importa-28-come-33222>
- Puertogaitan-meta.gov.co. (2017). *Sitio web del municipio Puerto Gaitán en Meta. [online]. Recuperado de* <http://www.puertogaitan-meta.gov.co/index.shtml>.
- Puertolopez-meta.gov.co. (2017). *Inicio. [online]. Recuperado de*
<http://www.puertolopez-meta.gov.co/Paginas/default.aspx>.

Ruiz. N, (2016). *El campesino, Crisis en cultivos de maíz se mantendrá en 2016*, recuperado de <http://www.elcampesino.co/crisis-cultivos-maiz-se-mantendra-2016/>, párr.3

Singh, (1979); de Janvri y Sadoulet, 1989; Ghai y Radwan 1983. *Desarrollo rural*.

El campo colombiano un camino hacia el bienestar y la paz mtc.pdf.

Sesenta años de la cepal: estructuralismo y neoestructuralismo. Revista cepal 97 abril 2009

Sancarlosdeguaroa-meta.gov.co. (2017). Sitio web del municipio San Carlos de Guaroa en Meta. [online]. Recuperado de <http://www.sancarlosdeguaroa-meta.gov.co/index.shtml?apc=I-xx--2698200&x=1693948>.

Universidad del Rosario, *Las explicaciones sobre el conflicto armado en Colombia*. Rescatado de: http://www.urosario.edu.co/urosario_files/ea/eadaed98-5e2a-43fg-877e-983e608b585b.pdf

